

BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND

EP00/2144

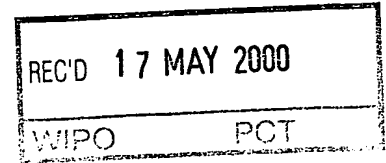
EPO - Munich
61

05. Mai 2000

E.J.U.



Bescheinigung



Herr Thomas P ö t t e r in Kaiserslautern/Deutschland hat eine Patentanmeldung
unter der Bezeichnung

"Vorrichtung und Verfahren zum Verbergen von Informationen und
Vorrichtung und Verfahren zum Extrahieren von Informationen"

am 10. März 1999 beim Deutschen Patent- und Markenamt eingereicht.

Der Wohnort des Anmelders wurde geändert in: Twistetal/Deutschland.

Die angehefteten Stücke sind eine richtige und genaue Wiedergabe der ursprüng-
lichen Unterlagen dieser Patentanmeldung.

Die Anmeldung hat im Deutschen Patent- und Markenamt vorläufig die Symbole
H 04 L, G 09 C und H 04 K der Internationalen Patentklassifikation erhalten.

München, den 17. April 2000

~~Deutsches Patent- und Markenamt~~

Der Präsident

Im Auftrag

Brand



Aktenzeichen: 199 10 621.5

Best Available Copy

PRIORITY
DOCUMENT

SUBMITTED OR TRANSMITTED IN
COMPLIANCE WITH RULE 17.1(a) OR (b)

Schoppe & Zimmermann · Postfach 710867 · 81458 München

Thomas Pötter
Luxemburger Straße 1+3
D-67657 Kaiserslautern

Vorrichtung und Verfahren zum Verbergen von Informationen und
Vorrichtung und Verfahren zum Extrahieren von Informationen

Vorrichtung und Verfahren zum Verbergen von Informationen und Vorrichtung und Verfahren zum Extrahieren von Informationen

Beschreibung

Die vorliegende Erfindung bezieht sich auf die Steganographie und insbesondere auf ein steganographisches Konzept, das maximale Sicherheit liefert, derart, daß kein Verdacht geschöpft wird, daß ein Text verborgene Informationen enthält.

Grundsätzlich bezieht sich die Steganographie auf ein Gebiet der Technik, in dem versucht wird, geheime Nachrichten in anderen Nachrichten zu verstecken, derart, daß ein Nicht-Befugter überhaupt keinen Verdacht schöpft, daß in der ihm vorliegenden Nachricht eine geheime Nachricht versteckt ist. Damit kann im Gegensatz zur Kryptographie, d. h. dem Verschlüsseln von Nachrichten, ein effektiver Schutz geheimer Nachrichten erreicht werden, da ein Nicht-Befugter überhaupt keinen Verdacht schöpft, daß eine Nachricht eine geheime Nachricht enthält. Dagegen kann man verschlüsselten Nachrichten ohne weiteres ansehen, daß sie verschlüsselt sind. Es existieren viele Techniken, um Verschlüsselungen zu "knacken". In der Technik besteht ein Konsens darüber, daß auf beliebige Art und Weise verschlüsselte Nachrichten mit einem beliebig hohen Aufwand entschlüsselt werden können. Die Anstrengungen in der Kryptographie konzentrieren sich daher insbesondere darauf, den Aufwand für einen unbefugten Entschlüssler so groß als möglich zu machen, derart, daß er, abgeschreckt von dem hohen Aufwand, von einem unbefugten Entschlüsseln der verschlüsselten Nachrichten absieht. Unter bestimmten Umständen wird jedoch ein beliebig hoher Aufwand in Kauf genommen, um besonders wichtige Nachrichten entschlüsseln zu können. Man nimmt an, daß es für viele der bekannten Verschlüsselungsverfahren intelligentere aber dafür weniger aufwendige Verfahren zum "Knacken" gibt. Für

keines der bisher bekannten Verfahren kann man ein solches effizientes "Knacken" ausschließen. Hier ist die Steganographie eine Ergänzung. Die Steganographie - Steganographie bedeutet ursprünglich verdecktes Schreiben - versucht, eine geheime Information so in einer Nachricht zu verstecken, daß niemand überhaupt Verdacht schöpft, daß hier bereits eine geheime Nachricht versteckt ist. In diesem Fall wird auch der allerhöchste Aufwand nichts nützen, da ein Unbefugter gar nicht weiß, welche Nachricht eine geheime Nachricht enthält, insbesondere wenn er eine große Menge von Nachrichten überwachen soll.

In jüngster Zeit besteht ein großer Bedarf nach steganographischen Techniken, da sich die "email" immer weiter ausgebreitet hat, wobei die Anwendungen nicht mehr nur im militärischen Bereich sind. Insbesondere besteht bei Firmen der Bedarf, geheimzuhaltende Geschäftszahlen elektronisch zu übermitteln. Es versteht sich von selbst, daß kein Unbefugter durch Anzapfen einer Datenleitung, die beispielsweise ein Teil des Internets sein kann, Zugang zu solchen geheimen Geschäftsdaten haben soll. So existieren eine Vielzahl von Mail-Programmen, die einen Text vor dem Verschicken verschlüsseln. Wie es jedoch bereits ausgeführt worden ist, existiert keine sichere Verschlüsselung.

Daher haben sich in jüngster Zeit moderne Steganographiekonzepte herausgebildet. Eines dieser Steganographiekonzepte besteht darin, in Bilddateien das letzte Bit oder Least Significant Bit von Bildpixeln für die Speicherung der zu verbergenden Informationen zu benutzen. Solche Verfahren werden ausführlich von Joshua R. Smith u. a., "Modulation and Information Hiding in Images", First International Workshop, Cambridge, UK, 30. Mai bis 1. Juni 1996, Seiten 207-225 ausführlich beschrieben. Obgleich in Bildern sehr viele geheimen Informationen versteckt werden können, ist an diesen Verfahren nachteilig, daß Bilddateien im allgemeinen sehr große Dateien sind, weshalb eine Übertragung mittels elektronischer Post relativ lange dauert. Außerdem ist ein

häufiges Versenden von sehr großen Dateien zwischen einem üblichen Sender und einem üblichen Empfänger relativ auffällig, was dem steganographischen Gedanken an sich zuwider läuft.

Bekannte Verfahren zum Verbergen von Informationen in Texten bestehen darin, daß bestimmte einfach vordefinierte Satzstrukturen erzeugt werden können, wobei die grammatikalische Zusammenstellung eines bestimmten Satzes eine üblicherweise binäre zu verbergende Information widerspiegelt. Diese Verfahren sind ausführlich in Peter Wayner, "Disappearing Cryptography", Academic Press Inc., 1996, S. 91 - 121, beschrieben. Solche vordefinierten Grammatiken haben den Nachteil, daß sich ein Sender und ein Empfänger, wenn sie häufig geheime Informationen kommunizieren wollen, dauernd Texte mit im wesentlichen gleichem Inhalt oder mit nur gering abgewandeltem Bedeutungsinhalt schicken, woraus der Verdacht geschöpft werden kann, daß hier geheime Informationen versteckt sind.

Bekannte Verfahren zum Verbergen von Informationen in Texten verwenden daher entweder vordefinierte Grammatiken, die entweder nur einfache vordefinierte Satzstrukturen erzeugen können oder aber allein auf der Veränderung der Steuerzeichen, Leerzeichen und Tabulatoren beruhen. Beide Verfahren sind relativ auffällig, nur sehr begrenzt einsetzbar, liefern nur eine geringe Bandbreite, d. h. die Menge der zu verbergenden Informationen in einem bestimmten Text ist relativ klein, und dieselben sind nicht robust gegenüber einfachen Veränderungen, wie z. B. durch Umformatieren des Textes oder durch leichtes Umformulieren. Solche Verfahren sind daher ebenfalls für handschriftliche Notizen oder Passagen in Printmedien relativ ungeeignet.

Insbesondere besteht ein Bedarf, über einen Zeitungsartikel geheime Informationen an einen oder mehrere Empfänger zu verteilen. So wäre es besonders auffällig, wenn an einer Stelle in der Zeitung auf einmal eine vordefinierte Gram-

matik sein würde, die allein aufgrund ihres Inhalts auffällt, es sei denn, daß die Grammatik zufällig an das aktuelle Tagesgeschehen aktualisiert worden ist.

Die Aufgabe der vorliegenden Erfindung besteht darin, ein verbessertes steganographisches Konzept zu schaffen, das flexibel einsetzbar ist und gleichzeitig ein hohes Maß an Unauffälligkeit liefert.

Diese Aufgabe wird durch eine Vorrichtung zum Verbergen von Informationen nach Patentanspruch 1, durch eine Vorrichtung zum Extrahieren von Informationen nach Patentanspruch 20, durch ein Verfahren zum Verbergen von Informationen nach Patentanspruch 25 und durch ein Verfahren zum Extrahieren von Informationen nach Patentanspruch 26 gelöst.

Der vorliegenden Erfindung liegt die Erkenntnis zugrunde, daß die natürlichste Nachrichtenart zum Verbergen von Informationen Text ist. Das übliche Kommunikationsmedium besteht nicht im Versenden von Bildern sondern im Versenden von textuellen Nachrichten. Allein aus diesem Grund eignet sich normaler Text am besten zum Verbergen von Informationen. Gemäß der vorliegenden Erfindung wird zum Verbergen von Informationen in einem Text die Sprache an sich verwendet. Jede Sprache enthält eine außerordentlich große Redundanz. Daher können viele verschiedenen Dinge auf eine sehr große Anzahl von Arten und Weisen ausgedrückt werden. Formulierungsalternativen bestehen in verschiedenen Satzstellungen, verschiedenen Synonymen und verschiedenen Präpositionen etc.

Bestimmte Satzstellungen sind aufgrund der grammatikalischen Regeln verboten und würden daher sofort auffallen. Daher werden zum Verbergen von Informationen nur die Formulierungsalternativen verwendet, die (grammatikalisch und lexikalisch) zulässig sind. Allgemein gesagt wird ein Text abhängig von den zu verbergenden Informationen umformuliert, wobei die Informationen in dem umformulierten Text verborgen sind. Solche umformulierten Texte werden nicht auffallen, da sie keine künstlichen Elemente umfassen sondern lediglich

eine andere Art und Weise des Ausdrückens eines bestimmten Sachverhalts sind. Personen oder Programme, die eine Vielzahl von Nachrichten daraufhin untersuchen, ob hier geheime Informationen verborgen sind, führen nicht immer Statistiken über die üblichen Ausdrucksweisen des Verfassers. In diesem Fall kann man größere Umformulierungsfreiheiten gestatten. Vermutet man, daß solche Statistiken geführt werden, können noch immer automatische Umformulierungen unter Einhaltung dieser typischen Charakteristik durchgeführt werden. Überwacher haben daher keine Möglichkeit, festzustellen, ob ein Text bearbeitet worden ist oder nicht. Damit wird dem Kerngedanken der Steganographie Genüge geleistet, der darin besteht, Informationen so zu verbergen, daß ein Unbefugter gar nicht erkennt, daß überhaupt Nachrichten verborgen sind.

Gemäß einem ersten Aspekt der vorliegenden Erfindung umfaßt eine Vorrichtung zum Verbergen von Informationen in einem Text eine Einrichtung zum Liefern des Textes, eine Einrichtung zum sprachlichen Analysieren des Textes, um Textbestandteile und vorzugsweise ihre Zusammenhänge zu anderen Textbestandteilen zu liefern, eine Einrichtung zum Bestimmen einer Mehrzahl von Formulierungsalternativen für den Text durch Variieren der Reihenfolge der Textbestandteile und/oder durch Verwenden von Synonymen für zumindest einen Textbestandteil, wobei jede Formulierungsalternative für den Text grammatikalisch richtig ist und den im wesentlichen gleichen Sinn wie der Text hat, wobei jeder und/oder jedem Synonym bestimmte Teilinformationen zugeordnet sind, eine Einrichtung zum Auswählen einer Formulierungsalternative aus der Mehrzahl von Formulierungsalternativen, derart, daß die Teilinformationen, die der ausgewählten Formulierung zugeordnet sind, den zu verbergenden Informationen entsprechen, und eine Einrichtung zum Ausgeben der Formulierungsalternativen, die einen modifizierten Text bilden, wobei in dem modifizierten Text die zu verbergenden Informationen verborgen sind. Diese "Teilinformationen" sind in einem bevorzugten Ausführungsbeispiel Kompressions-Symbole, denen direkt binäre Codes zugeordnet sein können.

Der modifizierte Text hat somit den im wesentlichen gleichen Sinn wie der ursprüngliche Text. Dieser Sinn ist jedoch im modifizierten Text anders formuliert, wobei die geheimen Informationen in der - grammatikalisch richtigen - Formulierung stecken.

Gemäß einem zweiten Aspekt der vorliegenden Erfindung wird eine Vorrichtung zum Extrahieren von in einem modifizierten Text verborgenen Informationen mit einer Einrichtung zum Liefern des modifizierten Texts, einer Einrichtung zum sprachlichen Analysieren des modifizierten Texts, um Textbestandteile des modifizierten Textes zu liefern, einer Einrichtung zum Liefern von Teilinformationen, die der Reihenfolge der Textbestandteile und/oder den sprachlichen Bedeutungen der Textbestandteile zugeordnet sind, wobei die Einrichtung zum Liefern von Teilinformationen die gleichen Teilinformationen liefert, die bei dem Verbergen der Informationen, um den modifizierten Text zu erzeugen, der Reihenfolge der Textbestandteile und/oder der sprachlichen Bedeutung der Textbestandteile zugeordnet waren, einer Einrichtung zum Kombinieren der Teilinformationen, die für den modifizierten Text durch die Einrichtung zum Liefern von Teilinformationen geliefert werden, um die in dem modifizierten Text verborgenen Informationen zu erhalten, und einer Einrichtung zum Ausgeben der verborgenen Informationen geschaffen.

Anders ausgedrückt analysiert die Vorrichtung zum Extrahieren der geheimen Informationen den modifizierten Text und extrahiert die geheimen Informationen durch Ermitteln der Teilinformationen, die den einzelnen Formulierungsalternativen zugeordnet sind. Um eine sinnvolle Extraktion zu erreichen, ist es selbstverständlich erforderlich, daß die Vorrichtung zum Extrahieren die Zuordnung von Teilinformationen zu Wortstellungsalternativen, Synonymen oder Paraphrasen kennt, die in der Vorrichtung zum Verbergen verwendet wurden. Allerdings ist es nicht erforderlich, daß die

Vorrichtung zum Extrahieren den ursprünglichen Text, der modifiziert worden ist, kennt, da die Teilinformationen unabhängig von einem Text den Textbestandteilen bzw. der Reihenfolge derselben entsprechen und nicht auf einen spezifischen Text bezogen sind, der immer aus einer Kombination bestimmter Textbestandteile besteht.

Ein wesentlicher Vorteil der vorliegenden Erfindung besteht darin, daß jeder beliebige natürlich-sprachliche Text verwendet werden kann. Das erfindungsgemäße Konzept ist daher nicht auf vordefinierte Grammatiken und ähnliches begrenzt. Damit entfällt das Verdacht-erzeugende Kommunizieren mittels im wesentlichen ähnlicher Texte.

Ein weiterer Vorteil der vorliegenden Erfindung besteht darin, daß das erfindungsgemäße Konzept gegenüber Textformatierungen völlig unempfindlich ist. So könnte beispielsweise ein modifizierter Text ausgedruckt werden oder sogar per Hand abgeschrieben werden und auf irgendeine Art und Weise zu einem Empfänger übertragen werden, der die grammatikalischen und lexikalischen Informationen des Senders kennt, der die unter Umständen sogar handgeschriebenen Notizen einfach einscannt, um so den modifizierten Text in seine Vorrichtung zum Extrahieren einzuspeisen.

Die erfindungsgemäße Vorrichtung ist ferner gegenüber leichten Modifikationen des Text an sich, beispielsweise wenn Tippfehler korrigiert werden, einfache Artikelfehler korrigiert werden, Singular/Plural-Endungen modifiziert werden, usw. robust. Je nach Ausführungsform der erfindungsgemäßen Vorrichtung und des erfindungsgemäßen Verfahrens können entweder die Reihenfolge von Textbestandteilen, Paraphrasen oder Synonyme zu Textbestandteilen, bekannte Verfahren oder eine beliebige Kombination all dieser Varianten verwendet werden. Wie später ausgeführt, können sogar beim Komprimieren der geheimen Daten steganographische Verfahren angewendet werden, die mit den Verfahren der textuellen Steganographie kombiniert werden können: Entweder um

bei Änderungen eine größere Robustheit oder eine leichte Erkennbarkeit dieser Änderungen zu erreichen oder um die Menge der verbergbaren Daten zu erhöhen. Wird jedoch lediglich die Reihenfolge der Textbestandteile zum Verbergen von Informationen verwendet, so ist selbstverständlich eine Umformulierung im Sinne anderer Synonyme ohne Einfluß auf den Erfolg der Vorrichtung zum Extrahieren. Allerdings sinkt hier die Bandbreite, d. h. die Menge der Informationen, die in dem Text verborgen werden können, erheblich. Somit existiert ein Kompromiß zwischen einerseits Robustheit des modifizierten Textes gegenüber Änderungen und andererseits möglicher Bandbreite, wobei dieser Kompromiß je nach Benutzeranforderung gefunden werden kann.

Bevorzugterweise sind die zu verbergenden Informationen in Form einer Binärsequenz gegeben. Um diese Binärsequenz in dem Text verbergen zu können, sind die Teilinformationen, die den einzelnen Alternativen zugeordnet sind, vorzugsweise ebenfalls Binärdaten, die als Codewörter bezeichnet werden können. Daher ist zu sehen, daß generell gesagt die Vorrichtung zum Verbergen von Informationen prinzipiell eine Decodierung verkörpert, wobei die geheimen Informationen in einen modifizierten Text decodiert werden, wobei der ursprüngliche Text die Codierumstände bzw. den Codierwortschatz festlegt. Analog dazu führt die Vorrichtung zum Extrahieren der Informationen einen Codierschritt aus, wobei der modifizierte Text gemäß den Teilinformationen als "Codierwortschatz" in eine binäre Sequenz codiert wird, die die extrahierten geheimen Informationen umfaßt.

Hierfür können beliebige Codiertechniken verwendet werden, von denen hier lediglich beispielhaft die Technik der arithmetischen Codierung und die Technik der Huffman-Codierung genannt seien.

Bevorzugte Ausführungsbeispiele der vorliegenden Erfindung werden nachfolgend bezugnehmend auf die beigefügten Zeichnungen detailliert beschrieben. Es zeigen:

Fig. 1 ein schematisches Blockdiagramm einer erfindungsgemäßen Vorrichtung zum Verbergen;

Fig. 2 ein schematisches Blockdiagramm einer erfindungsgemäßen Vorrichtung zum Extrahieren;

Fig. 3 ein Ablaufdiagramm zur Alternativengenerierung für eine Phrase gemäß einem bevorzugten Ausführungsbeispiel der vorliegenden Erfindung; und

Fig. 4 ein Ablaufdiagramm zur Veranschaulichung der Behandlung einzelner Alternativen gemäß der vorliegenden Erfindung.

Fig. 1 zeigt ein Blockdiagramm einer erfindungsgemäßen Vorrichtung 10 zum Verbergen von Informationen in einem Text, der über einen Texteingang 12, d. h. eine Einrichtung zum Liefern des Textes, zugeführt wird. Die Vorrichtung 10 zum Verbergen von Informationen umfaßt ferner einen weiteren Eingang 14 für die zu verbergenden Informationen sowie einen Ausgang 16 für einen modifizierten Text, der sinngemäß dem ursprünglichen Text entspricht, in dem jedoch die zu verbergenden Informationen enthalten sind.

Die Vorrichtung 10 zum Verbergen von Informationen umfaßt ferner eine Einrichtung 18 zum sprachlichen Analysieren des Textes, um Textbestandteile zu liefern. Diese Textbestandteile können einer Einrichtung 20 zum Bestimmen einer Mehrzahl von Formulierungsalternativen für den Text zugeführt werden. Eine Einrichtung 22 zum Auswählen einer Formulierungsalternative aus der Mehrzahl von Formulierungsalternativen ist angeordnet, um die Formulierungsalternative auszuwählen, deren Teilinformationen den zu verbergenden Informationen entspricht. Der Einrichtung 22 zum Auswählen einer Formulierungsalternative ist eine Einrichtung 24 zum Ausgeben der Formulierungsalternative, die den modifizierten Text bildet, nachgeschaltet, um den modifizierten Text an

dem Ausgang 16 auszugeben.

Im nachfolgenden wird auf die einzelnen Elemente der Vorrichtung 10 zum Verbergen von Informationen in einem Text eingegangen.

Die Einrichtung 18 zum Analysieren des Textes, um Textbestandteile zu liefern, ist angeordnet, um ein sogenanntes "Parsing"-Verfahren durchzuführen. Vorzugsweise ist die Einrichtung 18 zum sprachlichen Analysieren des Textes ein sogenannter HPSG-Parser (HPSG = Head-driven Phrase Structure Grammar). Das Standardwerk zu dessen Realisierung ist Pollard and Sag: "Head driven Phrase Structure Grammar", University of Chicago Press, 1994. Neben dem HPSG-Parser sind in der Technik viele andere Parser bekannt, die ebenfalls bei der vorliegenden Erfindung zum Einsatz kommen können. Insbesondere HPSG-Parser sind moderne hochlexikalisierte unifikationsbasierte Parser. Vorzugsweise arbeiten solche Einrichtungen satzweise. Allgemein gesagt wird, wie es später erläutert wird, der Text in seine linguistischen Textbestandteile zerlegt, wobei zunächst der Kopf des Satzes, der üblicherweise das Verb ist, ermittelt wird, um anschließend andere Konstituenten des Satzes, etwa ein Subjekt, Komplemente und Adjunkte, zu bestimmen. Die größten Vorteile eines unifikationsbasierten Parsers für HPSG gegenüber anderen Parsern sind, daß (a) die gleichen Spezifikationen für Analyse (eines Ausgangssatzes) und Generation (der umformulierten Sätze) verwendet werden (b) es nur etwa ein Dutzend Parseregeln pro Sprache gibt - alles andere ist

deklarativ spezifiziert im Lexikon, erfordert wenig Programmieraufwand und läßt sich leicht auf andere Sprachen übertragen (c) Informationen von verschiedenen linguistischen Ebenen / Bereichen (Syntax, Semantik, Pragmatik) leicht kombiniert werden können. Hieraus ergibt sich die sehr enge Kopplung zwischen Parser und einem inhaltlich reichhaltigen Lexikon, vorzugsweise basierend auf dem Formalismus der getypten Merkmalstrukturen. Ein solcher Parser liefert die syntaktische oder sogar die semantische Struktur eines

Satzes als Baum oder Graphstruktur. Bzgl. der Satzstellung zusammengehörige Wörter werden als solche identifiziert. Informationen zur Konstituenten-Reihenfolge (also der Satzstellung) können direkt für Kopfeinträge zusammen mit semantischen Informationen lexikalisch spezifiziert sein, insbesondere bei Verben. Dies dient dazu, sehr frühzeitig viele Parsingalternativen auszuschließen. Parsingalternativen müssen ausgeschlossen werden, die Formulierungsalternativen ergeben, die grammatikalisch falsch sind. Ferner ist es für das steganographische Konzept der vorliegenden Erfindung entscheidend, daß der modifizierte Text den im wesentlichen gleichen Sinn wie der ursprüngliche Text hat.

Stefan Müller: "Scrambling in German - Extraction into the mittelfeld", Proceedings of the tenth Pacific Asia Conference on Language, Information and Computation, City University of Hong Kong, 1995 beschreibt, wie man fürs Deutsche Regeln bzw. Constraints zur Wortstellung in HPSG-Systemen ableitet. Gregor Erbach: "Ambiguity and linguistic preferences" in "H. Trost (ed.): Feature Formalisms and Linguistic Ambiguity", Ellis-Horwood, 1993 beschreibt, wie man solchen Wortstellungsalternativen so Wahrscheinlichkeiten zuordnen kann, daß sie dem realen Sprachgebrauch sehr nahe kommen.

Ein HPSG-Parser ist ein Spezialfall eines unifikationsbasierten Parsers, der mit getypten Merkmalstrukturen arbeitet. Ein HPSG-Parser benötigt zwingend Lexikon- und Grammatik-JKomponenten zum Arbeiten, Lexika und Grammatik bilden eine Einheit, außerdem gibt es einige wenige Regeln, in HPSG "Schemata", "Prinzipien", "lexikalische Regeln" genannt. Auch andere Parser, die nur Regeln benötigen, oder die nicht mit getypten Merkmalstrukturen, sondern mit fast beliebigen anderen Datenstrukturen arbeiten, und/oder die Statistiken berücksichtigen können oder nicht, können für die vorliegende Erfindung eingesetzt werden.

Die Einrichtung 20 zum Bestimmen einer Mehrzahl von For-

mulierungsalternativen für den Text kann eng mit dem HPSG-Parser gekoppelt sein. Vorzugsweise besteht die Einrichtung 20 aus zwei Teilkomponenten: Erstens einer Lexikon/Grammatik-Stufe und zweitens einer Komponente zur Generierung der möglichen Satzstellungs- und Formulierungsalternativen aus einer Menge von Regeln oder Constraints, die zuvor durch Lexikonzugriff und/oder Parsing ermittelt wurden. Ersetzungen durch äquivalente Phrasen können relativ einfach durch Zugriff auf ein Synonymlexikon vorgenommen werden, und Texte können aufgrund der kopfgesteuerten Vorgehensweise sehr effizient komprimiert werden: Die Vorhersagbarkeit für die nächsten zu komprimierenden Daten ist so sehr hoch. Beim Ersetzen der Synonyme gibt es zwei gängige Alternativen: Entweder man benutzt ein Vollformenlexikon, das alle gängigen flektierten Formen enthält. Beispiel: "läuft" ist synonym zu "geht". In einer anderen Variante sind nur Grundformen gleichgesetzt. Beispiel: "laufen" ist synonym zu "gehen". Hier wird zusätzlich eine morphologische Komponente benötigt, die im Beispiel "läuft" analysiert als "3. Person Singular von laufen", und aus "3. Person Singular von gehen" "geht" generiert. Lösungen hierzu sind in der Technik wohlbekannt als regelbasierte Morphologie, Zwei-Ebenen-Morphologie oder Morphologie mit endlichen Zustandsmengen.

Gemäß der vorliegenden Erfindung dient die Einrichtung 20 zum Bestimmen einer Mehrzahl von Formulierungsalternativen dazu, Möglichkeiten für den modifizierten Text zu schaffen. Dies kann insbesondere durch Variieren der Reihenfolge der Textbestandteile und/oder durch Verwenden von Synonymen für die Textbestandteile erreicht werden. Im Sinne dieser Erfindung ist ein Synonym nicht nur als Synonym für ein einzelnes Wort sondern auch als Paraphrase, also Synonym für einen Textbestandteil, d. h. eine Gruppe mit mindestens einem Wort, aufzufassen. Hat ein Textbestandteil mehrere Worte, so kann eine Paraphrase für diesen Textbestandteil weniger oder mehr Worte aufweisen, jedoch unter der Einschränkung, daß der Sinn des Textbestandteils nicht wesentlich verändert wird. Das Maß der Ähnlichkeit bzw. der Abweichung läßt sich

leicht beurteilen, wenn Wörter semantischen Konzepten in einer semantischen Hierarchie (also einer Ontologie) zugeordnet sind und Knoten mit Gewichten und Kanten mit dem Grad der Ähnlichkeit der verbundenen Knoten gekennzeichnet sind.

Eine einfache Formulierungsalternative eines Satzes besteht darin, daß lediglich die Reihenfolge der Textbestandteile geändert wird. Bei den meisten Sätzen erlaubt die Grammatik mehrere verschiedene Satzstellungen. Jeder Satzstellung wird eine eindeutige Teilinformation zugeordnet: In bevorzugten Ausführung handelt es sich hierbei um Symbolcodes - wie schon im Abschnitt der Synonyme ausgeführt. Ein Ansatz ist es von der sogenannten kanonischen Reihenfolge oder Normal-Reihenfolge auszugehen. So könnte in der kanonischen Reihenfolge zunächst das Subjekt kommen, dem das Verb folgt, dem wiederum ein Adverb folgt, dem wiederum weitere eventuell noch vorhandene Satzbestandteile nachgeordnet sind. Ein Beispiel ist das Englische: Die hier geltende Satzstellungsregel "Subjekt - Prädikat - Objekt" könnte eine der kanonisierenden Regeln für andere Sprachen wie das Deutsche sein. Jede andere Satzstellung könnte dann als x-te Permutation dieser kanonischen Reihenfolge kodiert werden. Dieses Konzept der kanonischen Reihenfolge läßt sich verallgemeinern: Es reicht, jeder Satzstellung immer wieder den gleichen Code zuordnen zu können - egal in welcher Satzstellung sich der Eingabesatz befindet. Dazu muß die kanonische Reihenfolge nicht generiert werden. Vielmehr reicht es, wenn die Information benutzt wird, mit deren Hilfe grundsätzlich diese kanonische Reihenfolge erzeugt werden kann. In einer bei-

spielhaften Realisierung könnte dies ein Regelsystem sein: In jeder Situation werden alle sich ergebenden Zustände nach Regelanwendung gleichartig durchnummeriert. Der Code für die gesamte Satzstellung könnte sich durch Konkatenation der so für jeden Schritt der Regelanwendung ergebenden Codes entstehen. Diese Konkatenation kann wiederum nach allen aus der Datenkompression bekannten Varianten erstellt werden: Durch arithmetische, bitweise, byteweise, wortweise Verkettungen - möglicherweise mit Elimination von Redundanzen.

Bei einem bevorzugten Ausführungsbeispiel der vorliegenden Erfindung, das nicht nur auf ein Variieren der Reihenfolge der Textbestandteile aufbaut, sondern ebenfalls Synonyme verwendet, kann die Einrichtung zum Bestimmen einer Mehrzahl von Formulierungsalternativen auf die Lexikon/Grammatik-Stufe zugreifen, um für ein Wort gleichbedeutende Synonyme zu ermitteln. Jedem dieser Synonyme sind ebenfalls eindeutige Teilinformationen zugeordnet, durch die das Synonym von einem anderen Synonym eindeutig unterschieden werden kann. In einer bevorzugten Ausführung sind diese Teilinformationen Symbole im Sinne der Datenkompression, denen direkt im Lexikon Bitcodes (Huffman Codierung) oder Wahrscheinlichkeitsintervalle (Arithmetische Codierung) zugeordnet sind oder zugeordnet werden können.

Vorzugsweise ist die Einrichtung 18 zum sprachlichen Analysieren angeordnet, um keine Textbestandteile zu liefern, für die die Korrektheit der Umformulierung nicht garantiert werden kann. Ferner ist die Einrichtung 20 zum Bestimmen von Formulierungsalternativen angeordnet, um nur solche Formulierungsalternativen anzubieten, für die sichergestellt ist, daß bei deren Analyse wieder der gleiche Satz von Formulierungsalternativen erhalten werden kann. Wird beispielsweise das Wort "Mutter" im zu modifizierenden Text betrachtet, so könnte es eine leibliche Mutter oder eine Schrauben-Mutter bezeichnen. Falls der Kontext nicht eindeutig z. B. der Maschinenbau ist, würde die Einrichtung zum sprachlichen Analysieren bei diesem Ausführungsbeispiel den Textbestand-

teil "Mutter" überhaupt nicht liefern und darauf verzichten, in ein Synonym zu "Mutter" zu verbergende Informationen zu verstecken. Analog dazu würde die Einrichtung 20 zum Bestimmen der Mehrzahl von Formulierungsalternativen "Mutter" nicht als Synonym für einen Textbestandteil anbieten, falls der Kontext nicht eindeutig ist.

Die Flexibilität des Konzepts gemäß der vorliegenden Erfindung kann an die spezifischen Benutzeranforderungen beliebig

angepaßt werden, indem die Einrichtung 20 zum Bestimmen einer Mehrzahl von Formulierungsalternativen eine bestimmte Anzahl von Synonymgruppen umfaßt. Wird die Anzahl der Synonymgruppen erhöht, so kann in einem gegebenen Text eine größere Menge von Geheiminformationen verborgen werden. Da im Gegensatz zum Stand der Technik das Konzept der vorliegenden Erfindung auf beliebige Texte anwendbar ist, müßte zum Erreichen einer maximalen Menge von zu verbergenden Informationen in einer begrenzten Menge an Text die Einrichtung 20 zum Erzeugen von Formulierungsalternativen für jedes beliebige Wort eine entsprechende Anzahl von Synonymen bereitstellen können. Da jedoch die Anzahl der möglichen Wörter in einer Sprache sehr groß werden kann, ist es unwahrscheinlich, daß die Einrichtung 20 zum Bestimmen einer Mehrzahl von Formulierungsalternativen für jedes beliebige Wort Synonyme erzeugen kann bzw. gespeichert hat. Trifft dieselbe auf ein Wort, für das es keine Synonyme hat, so wird sie dieses Wort einfach unverändert lassen. Die Einrichtung 20 kann dann selbstverständlich auch keine Teilinformationen bestimmen, da keine Teilinformationen für dieses Wort vorhanden sind. Daher wird dieses Wort nicht dazu verwendet werden können, zu verbergende Informationen "aufzunehmen". Untersuchungen haben jedoch gezeigt, daß die Anzahl der tatsächlich verwendeten Wörter im großen und ganzen relativ begrenzt ist, weshalb bei durchschnittlichen Texten, wie sie beispielsweise zum Übermitteln von Geschäftsdaten eingesetzt werden, in begrenztem Aufwand Synonyme für nahezu alle dort auftretenden Worte lieferbar sind. Hier liegt gerade eine Stärke der vorliegenden

Erfindung, derart, daß durch weiteres Aufnehmen von Synonymgruppen in die Einrichtung zum Bestimmen von Formulierungsalternativen die erfindungsgemäße Vorrichtung beliebig "aufgerüstet" werden kann und somit je nach Anwendungsgebiet und Marktbedürfnissen maßgeschneidert werden kann. Weiterhin kann man komplette Synonymwörterbücher lizenzieren und es sind auch eine Reihe von Verfahren bekannt, wie man Synonyme automatisch aus einer großen Sammlung von Texten lernt.

Die Einrichtung 22 zum Auswählen einer Formulierungsalternative aus der Mehrzahl von Formulierungsalternativen, derart, daß die Teilinformationen, die der ausgewählten Formulierung zugeordnet sind, den zu verbergenden Informationen entsprechen, arbeitet allgemein gesprochen wie ein Decodierer oder Dekomprimierer.

Der "Wortschatz" für das Dekomprimieren der zu verbergenden Informationen, d. h. die zu verbergenden Informationen haben üblicherweise eine höhere Informationsdichte als der modifizierte Text. Hinzu kommt, daß Synonyme in Gruppen von möglichst vielen Wörtern mit untereinander gleicher oder ähnlicher Bedeutung - Synonymmengen - angeordnet werden, so daß die Auswahl eines Synonyms einen möglichst hohen Informationsgehalt darstellt.

Diese Auswahl der Alternativen wird durch die Einrichtung 22 zum Auswählen durchgeführt und wird durch die Einrichtung 20 zum Bestimmen einer Mehrzahl von Formulierungsalternativen für den Text bereitgestellt, wobei der Wortschatz gemäß der vorliegenden Erfindung grundsätzlich durch den Ausgangstext, d. h. den am Eingang 12 zugeführten Text, bestimmt wird, derart, daß im Gegensatz zum Stand der Technik, der lediglich einfache vordefinierte Grammatikstrukturen verwendet, beliebige Texte zum Verbergen von Informationen genommen werden können. In einer bevorzugten Variante bestimmt sich der Wortschatz für die Umformulierung exakt aus der Menge der Synonyme für die Worte im Ausgangstext. Eine wesentliche Eigenschaft ist die Reflexivität der Synonym-Relation: Ist x synonym zu y, so ist auch umgekehrt y synonym zu x.

Bei einem bevorzugten Ausführungsbeispiel der vorliegenden Erfindung arbeitet die Einrichtung 22 als arithmetischer Decodierer oder Dekompressor, während dieselbe bei einem anderen bevorzugten Ausführungsbeispiel der vorliegenden Erfindung als bitbasierter Decodierer bzw. Dekompressor arbeitet. In diesem Fall werden zu verbergende Informationen

als Binärdaten behandelt. Wenn die zu verbergenden Informationen Textdaten, d. h. Buchstaben oder Zahlen, sind, werden dieselben vorzugsweise mittels eines üblichen Komprimierungsprogrammes komprimiert, wobei solche in der Technik bekannten Komprimierer bereits Bitdaten ausgeben.

Im Falle der arithmetischen Ausführung werden die zur Verfügung stehenden Alternativen, die von der Einrichtung 20 zur Verfügung gestellt werden, als "Kontext" bezeichnet, während dieselben im Falle einer bitbasierten Ausführung als "Wörterbuch" behandelt werden. Diese Begriffe sind in der Literatur üblich. Gemeinsam ist beiden, daß sie aus Paaren bestehen, die auf Symbol-Wahrscheinlichkeitspaaren beruhen. Im Falle der bitbasierten Kodierung werden die Wahrscheinlichkeiten p durch Codes der Länge des negativen Zweierlogarithmus von p " $-\lg(p)$ " - jeweils gerundet - dargestellt.

Damit beliebige zu verbergende Informationen verarbeitet werden können, derart, daß sie eine gültige Formulierungsalternative ergeben, müssen die Teilinformationen, die den Wortstellungsreihenfolgen und/oder den Synonymen zugeordnet sind, eine bestimmte Bedingung erfüllen. Bei einer bitbasierten Ausführung lautet die Bedingung derart, daß, falls für die Länge l_i der i -ten Alternative als eine von n gleichzeitig möglichen Alternativen zu jedem Zeitpunkt folgende Bedingung erfüllt ist:

$$\sum_{i=1}^n 2^{-l_i} = 1,0$$

Bei einer Ausführung mittels arithmetischer Codierung/Decodierung muß die Gesamtsumme der Gewichte aller Alternativen bekannt sein, damit die Gewichte zu Wahrscheinlichkeiten zurückgerechnet werden können, die sich zu Eins aufsummieren.

Bezüglich der arithmetischen Codierung/Decodierung und der

bitbasierten Codierung, deren prominentester Vertreter das Huffman-Codieren ist, existiert eine große Menge an Literatur. Beispielhaft sei hier "Managing Gigabytes" von Witten, Moffat und Bell, Van Nostrand Reinhold, New York, 1994, genannt. Anschauliche Beispiele und Informationen finden sich ebenfalls in "The Data Compression Book", von Nelson und Gailly, M & T Books.

Zum Verständnis der vorliegenden Erfindung sei jedoch auf den Grundgedanken der arithmetischen Codierung/Decodierung eingegangen. Im Gegensatz zur Huffman-Codierung erlaubt die arithmetische Codierung eine beliebige Anpassung an die in einem Text vorliegende Entropie, während bei der Huffman-Codierung zumindest ein Bit pro Symbol vergeben werden muß.

Die meisten Datenkompressionsverfahren passen während des Komprimierens laufend interne Statistiken an, um die zu erwartenden Daten möglichst exakt abschätzen zu können. Hierzu wird jedem Bestandteil ein Bereich oder eine Gewichtung zugewiesen, dessen Breite der Wahrscheinlichkeit entspricht. Bei allgemeinen Codierverfahren muß die Gesamtwahrscheinlichkeit kleiner oder gleich 1,0 sein. Für die hier beschriebenen steganographischen Codierverfahren muß jedoch zwingend gelten, daß alle Wahrscheinlichkeiten/Gewichtungsbereiche zusammen 1,0 ergeben. Dann wird mit der Codierung begonnen. Die Stärke der arithmetischen Codierung besteht gerade darin, daß ein zu codierendes Symbol auch Bruchteile einer Nachkommastelle - sprich eines Bits - belegen kann. Der aktuelle Codiererzustand wird durch die Größe eines

aktuellen Intervalls repräsentiert. Bei der Codierung weiterer Zeichen wird dieses Intervall immer weiter eingeengt wie bei einer Intervallschachtelung. Allgemein gesprochen wird daher eine einzige Mantisse einer Fließkommazahl erzeugt, die eine codierte bzw. komprimierte Version der zu codierenden Eingangsdaten darstellt.

Im Decodierer wird wiederum der umgekehrte Vorgang durchgeführt. Die Einrichtung 22 zum Auswählen einer Formulierungs-

alternative aus der Mehrzahl von Formulierungsalternativen beginnt mit einem Intervall von 0 bis 1, d. h. dem größtmöglichen Anfangsintervall. Die zu verbergenden Informationen werden dabei, wie es bereits erwähnt wurde, als einzige Mantisse einer Fließkommazahl betrachtet. Von den Bits dieser Mantisse werden vom Anfang her jeweils soviele Bits betrachtet, bis die Zahl, die diese Bits darstellen, eindeutig in einem der Wahrscheinlichkeitsintervalle liegt, die durch die Teilinformationen, die durch die Einrichtung 20 zum Bestimmen einer Mehrzahl von Formulierungsalternativen bestimmt werden, definiert sind. Die ausgewählte Alternative hat somit ein zugeordnetes fest definiertes Intervall. Dieses Intervall wird anschaulich gesprochen - allerdings erst nach evtl. mehreren Schritten - wieder auf die Breite 1 skaliert. Damit können die weiteren Bits aus dem Datenstrom der zu verbergenden Informationen wieder eine der Alternativen wählen, deren Wahrscheinlichkeiten sich zu 1 summieren. In der Praxis werden die Wahrscheinlichkeitsalternativen als ganzzahlige Werte, die Vielfache der eigentlichen Wahrscheinlichkeiten sind, verwaltet, wobei das Intervall nicht nach jedem Decodierungsschritt neu skaliert werden muß. Vielmehr werden die Intervallgrenzen so lange in einer Art Intervallschachtelung verkleinert, bis die Genauigkeit nicht mehr gewährleistet ist und neu skaliert werden muß.

~~Zum Zwecke der Anschaulichkeit wird im Folgenden von Codebäumen im Zusammenhang mit der Huffman-Codierung gesprochen. Tatsächlich würde man dies nicht als Baum sondern als Tabelle von präfix-freien Codes realisieren, wie dies aus der kanonischen Huffman-Codierung bekannt ist. Dies ermöglicht eine höhere Geschwindigkeit bei weniger Speicherverbrauch. Ein solcher "Codebaum" ist als Teil eines Wörterbuchs für die bitbasierte Codierung anzusehen. Ein Wörterbuch enthält darüber hinaus auch die Zuordnung der Symbole zu den Codes des "Kontextes" oder "Baumes". Präziser ist es, von Kontexten statt von Wörterbüchern und von tabellenförmigen Kontexten statt von Bäumen zu sprechen.~~

Bei einem anderen Ausführungsbeispiel der vorliegenden Erfindung wird statt der arithmetischen Codierung/Decodierung eine bitbasierte Codierung und insbesondere eine Huffman-Codierung verwendet. Wie es bekannt ist, kann ein einfacher Huffman-Code mittels einer Liste von Symbolen / Token und zugeordneten Häufigkeiten oder Wahrscheinlichkeiten erzeugt werden. Wenn jeder Zweig des Baums mit einem gültigen Huffman-Codewort abgeschlossen ist, können beliebige Informationen codiert/decodiert werden, sofern sie sich mit den im Codebaum gespeicherten Symbolen darstellen lassen. Diese Bedingung wurde bereits weiter vorne allgemein ausgeführt. Im Falle der Huffman-Codierung, die weiter hinten anhand eines Beispiels detaillierter erläutert ist, sind die Teilinformationen, die den einzelnen Formulierungsalternativen, d. h. den Reihenfolgen der Textbestandteile und/oder den einzelnen Synonymen für die Textbestandteile zugeordnet sind, Huffman-Codewörter. Bei einem üblichen Huffman-Code wird zunächst der zu codierende Text statistisch analysiert, wobei das häufigste Zeichen in einem Text üblicherweise das Leerzeichen oder der Buchstabe "e" ist. Zeichen, die häufig vorkommen, werden möglichst kurze Codewörter zugeordnet, während Zeichen, die sehr selten vorkommen, eher längere Codewörter zugeordnet werden, jedoch unter der Voraussetzung, daß ein vollständiger Codebaum entsteht. Damit wird, wie es für Huffman-Codes bekannt ist, eine möglichst große Datenkompression erreicht.

Allen verschiedenen grammatikalisch möglichen Reihenfolgen von Textbestandteilen wird somit ein Huffman-Codewort zugeordnet, derart, daß die Huffman-Codewörter für die Reihenfolgen der Textbestandteile einen vollständigen Codebaum ergeben. Dasselbe trifft für die einzelnen Synonymsätze zu. So müssen die Teilinformationen, d. h. die Huffman-Codewörter, die einem Textbestandteil und den Synonymen zu diesem Textbestandteil zugeordnet sind, insgesamt einen gültigen Codebaum ergeben.

Wie es bereits ausgeführt worden ist, führt die Einrichtung 22 zum Auswählen einer Formulierungsalternative aus der Mehrzahl von Formulierungsalternativen eine Huffman-Decodierung durch. Sie erhält als Eingangssignal die zu verbergenden Informationen und bewegt sich in einem Code-Kontext, der durch die Einrichtung 20 zum Bestimmen einer Mehrzahl von Formulierungsalternativen bereitgestellt wird, gemäß der Bitsequenz der zu verbergenden Informationen soweit vor, bis ein gültiges Codewort gefunden worden ist. Daraufhin wählt die Einrichtung 22 diese Formulierungsalternative, wie beispielsweise eine bestimmte Wortstellungsreihenfolge. Anschließend kann dann der Synonym-Code-Kontext für Kopf, Subjekt, Komplemente, Adjunkte des Satzes verwendet werden. Allerdings ist zu beachten, daß die Ersetzung der Synonyme im Prinzip nur von der semantischen Kategorie und der Kontextinformation und nicht von der Wortfunktion (Subjekt, Kopf, Komplement, etc.) abhängt. Es kann deshalb mit der Ersetzung durch Synonyme in der Reihenfolge der Wörter im umgestellten Satz ausgegangen werden. Allerdings lassen sich aus der Wortfunktion häufig morphologische Kenngrößen näher eingrenzen, z. B. der Fall. Hierzu werden wieder die zu verbergenden Informationen bitweise dazu dienen, nacheinander in den jeweiligen Code-Kontexten für die Synonyme soweit fortzuschreiten, bis ein gültiges Codewort gefunden worden ist. Dieses Verfahren wird bei einem bevorzugten Ausführungsbeispiel der vorliegenden Erfindung fortgesetzt, bis ein Satz oder im größeren Stil der gesamte Text vollendet ist. Die zu verbergenden Informationen wurden dabei als eine Folge von Huffman-Codeworten aufgefaßt, die mittels verschiedener, durch die Einrichtung 20 und letztendlich durch den ursprünglichen Text bestimmten Code-Kontexte in einen modifizierten Text umgewandelt, d. h. decodiert, worden sind, der dann ausgegeben wird.

In einer bevorzugten Ausführung wird zunächst die neue Wortstellung im Datenstrom codiert, worauf dann die Codes für die Ersetzung der Synonyme folgen.

Die Einrichtung zum Bestimmen der Mehrzahl von Formulierungsalternativen kann angeordnet sein, um immer nur die eine Formulierungsalternative zu ermitteln, die durch die Einrichtung zum Auswählen aufgrund der zu verbergenden Informationen ausgewählt wird. Beispielhaft anhand eines Codebaums ausgedrückt ist es nicht notwendig, daß sämtliche Zweige verfolgt werden, sondern an einem Knoten nur immer der Zweig, der schließlich zu dem Codewort führt.

Bevor ein detailliertes Beispiel für die Funktionsweise der Vorrichtung 10 zum Verbergen von Informationen gegeben wird, sei auf Fig. 2 eingegangen, die ein schematisches Blockschaltbild einer Vorrichtung 50 zum Extrahieren von in einem modifizierten Text verborgenen Informationen darstellt. Der modifizierte Text wird über einen Eingang 52 in die Vorrichtung 50 eingespeist. Die extrahierten Informationen werden über einen Ausgang 54 ausgegeben. Die Vorrichtung 50 umfaßt wiederum eine Einrichtung 56 zur sprachlichen Analyse des modifizierten Textes, um die Textbestandteile des modifizierten Textes zu liefern. Aufgrund dieser Informationen werden die Codes für die Wortstellung zugeordnet. Die Textbestandteile werden in eine Einrichtung 58 zum Liefern von Teilinformationen eingespeist, um die Teilinformationen zu ermitteln, die den Textbestandteilen und/oder der Reihenfolge der Textbestandteile zugeordnet sind. Dazu muß die Einrichtung 58 zumindest für die durch die Analyse 56 bestimmten Textbestandteile durch die Einrichtung 10 zum Verbergen (Fig. 1) festgelegten Teilinformationen ermitteln können. Vorzugsweise enthält die Einrichtung 58 daher ebenso wie die Einrichtung 20 der Vorrichtung zum Verbergen die Lexikon/Grammatik-Stufe, die Textbestandteilreihenfolge und zugeordnete Teilinformationen sowie Synonyme und zugeordnete Teilinformationen liefern kann. Die vorzugsweise bitförmigen Teilinformationen, die auf Wahrscheinlichkeiten zurückführbar sind und die dem modifizierten Text zugeordnet sind, werden einer Einrichtung 60 zum Kombinieren der Teilinformationen, um die in dem modifizierten Text verborgenen Informationen zu erhalten, zugeführt. Je nach Implementation

der Vorrichtung zum Verbergen wird die Einrichtung 60 zum Kombinieren der Teilinformationen entweder als arithmetischer Codierer oder als Huffman-Codierer oder als sonstiger Codierer abhängig von der Codiertechnik der Vorrichtung 10 ausgeführt sein. Die kombinierten Teilinformationen werden schließlich einer Einrichtung 62 zum Ausgeben der verborgenen Informationen zugeführt, damit sie an dem Ausgang 54 ausgegeben werden können. Die Ausgabevorrichtung enthält vorzugsweise, wenn die zu verbergenden Informationen komprimierte Textdaten sind, eine Dekomprimiervorrichtung, derart, daß aus der Vorrichtung 50 zum Extrahieren keine Bitdaten sondern beispielsweise Textdaten ausgegeben werden.

Im nachfolgenden wird die Funktionsweise der Vorrichtung 10 zum Verbergen von Informationen bei einer Implementation mittels Huffman-Codierung/Decodierung in der Auswahleinrichtung 22 bzw. der Kombinationseinrichtung 60 in der Vorrichtung 50 zum Extrahieren dargestellt. Der Beispielsatz lautet:

"Das Auto fährt schnell bei glatter Straße über den Hügel."

Die Einrichtung zum sprachlichen Analysieren 18 wird diesen Satz in folgende Teilphrasen zerlegen:

- 1: Das Auto,
 - 2: fährt,
 - 3: schnell,
 - 4: bei glatter Straße,
 - 5: über den Hügel.
-

Es sei darauf hingewiesen, daß der Beispielsatz bereits in der sogenannten kanonischen Reihenfolge (d. h. Subjekt, Verb, Adverb, Präpositionaladjunkte, ...) vorliegt. Die Ziffern vor den Satzbestandteilen können nun zur Kurzdarstellung der Wortstellungsalternativen verwendet werden. So steht beispielsweise "42135" für den Satz:

"Bei glatter Straße fährt das Auto schnell über den Hügel."

Diese alternative Wortstellung ist eine von der Einrichtung 20 zum Bestimmen von Formulierungsalternativen erzeugte Wortstellung, die sich von der ursprünglichen Wortstellung unterscheidet, die jedoch grammatikalisch richtig ist und den im wesentlichen gleichen Sinn wie der ursprüngliche Text ergibt. Allgemein gesagt ist das Grundprinzip bei der Generierung der Wortstellungsalternativen, daß in jeder Wortklasse, insbesondere auch in jeder Verbklassse, die zur Generierung der korrekten Wortstellungsalternativen notwendigen Informationen gespeichert sind. So kann beispielsweise die Reihenfolge der Konstituenten in den Subjekt-, den Komplement- und den Adjunkt-Attributen der jeweiligen lexikalischen Einträge in einer Lexikon/Grammatik-Stufe zu den jeweiligen Klassen definiert werden. Die Einrichtung zum Bestimmen einer Mehrzahl von Formulierungsalternativen, die vorzugsweise ebenfalls als HPSG-System ausgeführt ist, ist dann in der Lage, die folgenden Wortstellungsalternativen regelbasiert zu erzeugen (in Klammern dahinter stehen kanonische Huffman-Codewörter für die einzelnen Textbestandteile):

12345 (111), 12435 (110), 32145 (1001), 32154 (1000), 34215 (0111), 35214 (0110), 42135 (0101), 45213 (0100), 45231 (0011), 52134 (0010), 54213 (0001), 54231 (0000) (13 Wortstellungsalternativen).

Die Binärfolgen hinter den einzelnen Wortstellungsalternativen stellen die Teilinformationen dar, die der jeweiligen Wortstellungsalternative zugeordnet sind. Es zeigt sich, daß hier ein Code-Kontext mit 13 Codewörtern verwendet wird, wobei drei Wortstellungsalternativen ein Codewort mit einer Länge von 3 Bit haben, während die restlichen 10 Wortstellungsalternativen ein Codewort mit einer Länge von 4 Bit haben.

Analog dazu wird die Lieferung einer Mehrzahl von Formulie-

rungsalternativen für den Text durch Verwenden von Synonymen für die Textbestandteile durchgeführt. Nachfolgend sind Synonyme und in Klammern dahinter stehende kanonische Huffman-Codewörter für die einzelnen Textbestandteile dargestellt.

- Auto (111), Kraftwagen (110), Kraftfahrzeug (101), Wagen (100), Limousine (011), Personenkraftwagen (010), Pkw (0011), Automobil (0010), Fahrzeug (00011), Schese (00010), Vehikel (00001), Gefährt (00000) (12 Synonyme)
- fährt (11), rollt (10), bewegt sich fort (01), rast (001), gondelt (0001), braust (0000) (6 Synonyme)
- schnell (111), blitzartig (110), hurtig (101), rapide (1001), pfeilschnell (1000), kometenhaft (0111), blitzschnell (0110), flott (0101), pfeilgeschwind (0100), rasch (0011), rasant (0010), geschwind (00011), fix (00010), eilig (00001), flugs (00000) (15 Synonyme)
- bei (1), auf (0) (2 Wörter mit ähnlichem Sinn nur in diesem Kontext)
- glatter (11), schlittriger (10), vereister (011), spiegelglatter (010), eisglatter (0011), rutschiger (0010), schlickriger (0001), glitschiger (00001), schlüpfriger (00000) (9 Synonyme)

- Straße (11), Fahrbahn (10), Hauptstraße (011), Landstraße (010), Fernverkehrsstraße (0011), Fahrstraße (0010), Fahrweg (0001), Fahrspur (0000) (8 Synonyme)
- Hügel (11), Berg (10), Erhebung (011), Anhöhe (0101), Höhenzug (0100), Bodenerhebung (0011), Höhenrücken (0010), Steigung (00011), Höhe (00010), Buckel (00001), Höcker (00000) (11 Synonyme)

Wieder ist zu sehen, daß jede Synonymklasse einen eigenen

Code-Kontext bildet, derart, daß sich für den Beispielsatz 7 Synonym-Code-Kontexte ergeben, wobei für beliebige andere Textbestandteile für beliebige andere Beispielsätze ebenfalls entsprechende Code-Kontexte durch die Einrichtung zum Bestimmen einer Mehrzahl von Formulierungsalternativen dynamisch erzeugt bzw. von einem Speicher abgerufen werden können. In einer vorzugsweisen Realisierung ist ein solcher Speicher mit einem Lexikon oder Thesaurus gekoppelt.

Aus diesem Beispiel ist zu sehen, daß häufig erwarteten oder verwendeten Synonymen vorzugsweise kürzere Codes gegeben werden als weniger häufig erwarteten Synonymen. Außerdem ist zu sehen, daß beim Auftauchen eines der Wörter dieser Synonymliste genau alle Wörter der Liste als Synonyme generiert werden müssen, damit ein vollständiger Codebaum vorhanden ist. Im vorliegenden Beispiel müßten also auch beim Auftreten von "Fahrzeug" nur genau die Auto-Synonyme generiert werden, nicht aber Wörter wie beispielsweise "Lastwagen, Motorrad, usw.". Für solche Effekte kann ein Ähnlichkeitsschwellwert vorgesehen werden, der dazu dient, eine Sinnveränderung zu eliminieren, die entstehen würde, wenn der Begriff "Auto" durch "Lastwagen" ersetzt werden würde.

Die folgende Bitsequenz, die die zu verbergenden Informationen darstellt:

0010/0011/001/0101/0/10/0101

würde den Satz

"Über die Anhöhe rast der PKW blitzschnell auf eisglatter Fahrbahn."

codieren.

Die Originalreihenfolge ohne eine Vertauschung der Stellung der Textbestandteile würde folgendermaßen lauten: "Der PKW rast blitzschnell auf eisglatter Fahrbahn über die Anhöhe".

Dies würde dem binären Teil ohne das Präfix für die Wortstellung entsprechen, der in Bitdarstellung lautet:

0011/001/0101/0/10/0101

Es sei darauf hingewiesen, daß die Schrägstriche in der Bitdarstellung für die zu verbergenden Informationen nur aus optischen Gründen vorhanden sind. In der Praxis wird nichts derartiges codiert. Artikel und Groß/Kleinschreibung werden nach den jeweiligen Erfordernissen durch die Einrichtung 20 zum Bestimmen einer Mehrzahl von Formulierungsalternativen gesetzt. Zur Präposition "über" gibt es hier kein Synonym. Deshalb bleibt sie unverändert.

Es sei darauf hingewiesen, daß wirklich jede Bitsequenz, wenn sie nicht zu lang ist, einen gültigen Satz mit ähnlicher Bedeutung erzeugt. Wird beispielsweise das 10. Bit, d. h. die zweite "0" im Symbol 001 für "rasen" eliminiert, so erhält man stattdessen "bewegt sich fort", also: "Über die Anhöhe bewegt sich der PKW blitzschnell auf eisglatter Fahrbahn fort."

Würde nun das 15. Bit, d. h. die letzte "1" im Symbol 0101 für "blitzschnell" eliminiert, so verbleibt bei der Selektierung des Adjektivs noch die Bitfolge 0100100101 im Datenstrom. Da ein Symbol 010 nicht in diesem Kontext existiert, ~~da die Codes präfix-frei sind, muß ein Bit zur~~ Selektion des Adjektivs hinzugenommen werden. Es wird dann das Symbol 0100 selektiert, was für "pfeilgeschwind" steht.

Es verbleibt dann 100101 im Datenstrom. Die erste 1 wählt "bei" statt "über" wie im Beispiel mit einer 1 mehr. Im Datenstrom verbleibt dann noch 00101, wobei zunächst das Symbol 0010 selektiert wird, das für "rutschiger" steht. Schließlich bleibt eine einzige 1 im zu verbergenden Datenstrom übrig. Damit könnte nun entweder "Straße" (11) oder "Fahrbahn" (10) selektiert werden. Diese Wahl ist völlig frei. Es wird somit durch die Bitsequenz

0010/0011/001/0100/1/0010/1x

der Satz "Über die Anhöhe rast der PKW pfeilgeschwind bei rutschiger Straße" erzeugt, wobei x willkürlich zu 1 gesetzt wurde. Diese Bitsequenz unterscheidet sich nur von der Ausgangssequenz dadurch, daß hier das ursprüngliche 15. Bit fehlt.

In Abweichung vom beschriebenen Ausführungsbeispiel könnte statt einer kanonischen Huffman-Codierung auch eine einfache Huffman-Codierung mit Bäumen verwendet werden. Die kanonische Codierung ermöglicht jedoch eine wesentlich effizientere Decodierung durch das Nachsehen in Tabellen anhand der ersten Codewortbits und durch die Beschränkung auf nur wenige effiziente additive/subtraktive Operationen. Auch die kanonische Huffman-Codierung ist der Technik bekannt.

Im Vorangegangenen wurde darauf hingewiesen, daß kürzeren Codewörtern eine gebräuchlichere Satzstellung bzw. eine gebräuchlichere Synonymalternative zugeordnet werden kann. Dabei wird davon ausgegangen, daß kürzere Codewörter hier häufiger in einem Datenstrom von zu verbergenden Informationen auftreten, weshalb die gebräuchlicheren Alternativen bzw. Synonyme häufiger gewählt werden.

Im Nachfolgenden wird auf Fig. 3 eingegangen, in der das Verfahren, das zum Bestimmen einer Mehrzahl von Formulierungsalternativen für den Text ausgeführt wird, schematisch dargestellt ist. Beispielhaft ist hier die Erzeugung von Alternativen für eine Phrase nach dem HPSG-Gedanken dargestellt. Zunächst wird in einem Schritt 300 der Kopf eines Satzes gesucht. Dies ist in der Regel ein finites Verb, das Prädikat. In einem Lexikoneintrag in der Lexikon/Grammatik-Stufe zu diesem Verb steht dann, welche Art von Komplementen und was für ein Subjekt das Verb zuläßt. Teilweise können auch Adjunkte oder idiomatische Wendungen im Lexikoneintrag ausgewiesen sein. Sowohl syntaktische wie auch semantische Informationen können im Lexikon verzeichnet sein oder

mittels (lexikalischer) Regeln hergeleitet werden. So kann z. B. für ein Wort (Subjekt, Komplement oder Adjunkt) verzeichnet sein, ob es sich um ein lebendiges Wesen, einen Menschen, ein Tier, ein Objekt, einen abstrakten Begriff, usw. handelt. Auch können hier schon Informationen über mögliche Wortstellungsalternativen abrufbar sein. Im Idealfall sind aus den lexikalischen Informationen die Wahrscheinlichkeiten für alle denkbaren Alternativen ableitbar, wie es in einem Schritt 302 angedeutet ist. Aus diesen Wahrscheinlichkeiten werden die Teilinformationen erzeugt, die jeder Formulierungsalternative, d. h. jedem Synonym und jeder Wortstellungsalternative zugeordnet sind. Es können also Synonyme zum Kopf der Phrase, d. h. des Textes gesucht werden, Wendungen mit gleicher Bedeutung gesucht werden oder Wortstellungsalternativen aufgestellt werden. Fig. 3, auf die später eingegangen wird, zeigt eine detailliertere Erläuterung des Schritts 302.

Die lexikalischen Informationen des Kopfes engen die Möglichkeit für die restlichen Glieder des Satzes ein. Innerhalb dieser Teilphrasen oder Textbestandteile wird wiederum nach einem Kopf gesucht, wie es in einem Schritt 303 angedeutet ist. Dies kann beispielsweise eine Präposition innerhalb einer Präpositionalphrase sein oder aber ein Verb in einem Nebensatz. Der Prozeß setzt sich rekursiv fort. Somit können Wortstellungsalternativen generiert werden, sobald die Analyse des Satzes weit genug fortgeschritten ist. Wurde im Schritt 300 kein Kopf gefunden, entweder weil keiner vorhanden ist, oder weil sich Schwierigkeiten beim sprachlichen Analysieren oder Parsen ergeben, können immerhin noch Synonyme generiert werden und feststehende Wendungen durch ähnlich-bedeutende ersetzt werden (Schritt 304).

Grundsätzlich muß beim Erzeugen einer Mehrzahl von Formulierungsalternativen berücksichtigt werden, daß alle Formulierungsalternativen für den Text grammatikalisch richtig sind und den im wesentlichen gleichen Sinn im gleichen

Kontext unter Berücksichtigung einer Ähnlichkeitsschwelle haben, derart, daß der modifizierte Text nicht derart auffällig ist, daß in ihm geheime Informationen vermutet werden.

Fig. 4 zeigt die Behandlung einer einzelnen Alternative i. Jede Alternative wird zunächst auf ihre Alternativenklasse zurückgeführt (Schritt 400). Dies kann beispielsweise die Klasse der korrekten Wortstellung für diesen Satz sein oder die semantische Klasse, der ein Wort angehört. In einem Schritt 402 wird entweder auf eine existierende Wahrscheinlichkeitsverteilung, d. h. auf bereits existierende Teilinformationen, zurückgegriffen, oder es kann nach bestimmten Regeln, die auch der Vorrichtung zum Extrahieren von Informationen (Fig. 2) bekannt sind, eine Wahrscheinlichkeitsverteilung, d. h. Teilinformationen, erzeugt werden. Keine Neugenerierung ist erforderlich, wenn der vom Benutzer angegebene Ähnlichkeitsschwellwert so klein ist, daß er nicht größer ist als die minimale Distanz zwischen der jeweils aktuellen und der benachbarten semantischen Konzeptgruppe. Ist der Ähnlichkeitsschwellwert höher, so sollten alle semantischen Konzeptgruppen, deren Abstand zur Kernsemantik geringer als dieser Schwellwert ist, zu einer semantischen Gruppe zusammengefaßt werden. Ein bevorzugtes Verfahren zum Berechnen der semantischen Ähnlichkeit in Taxonomien wurde vorgestellt in Jay J. Jiang and David M. Conrath (1997), "Semantic similarity based on corpus statistics and lexical taxonomy", in Proceedings of International Conference Research on Computational Linguistics (ROCLING X), Taiwan.

Grundsätzlich werden einfach die Gewichte aller beteiligten Elemente zu einem Gesamtgewicht aufsummiert, um daraus dann auf die Wahrscheinlichkeiten und somit auf die Teilinformationen der einzelnen Alternativen zu schließen. Dabei sollten die Gewichte, die einer entfernten semantischen Gruppe angehören, entsprechend herunterskaliert werden. Eine schnelle aber ungenaue Variante besteht darin, nach grober Abschätzung Wahrscheinlichkeits- oder Codebereiche für die

Alternativen zu reservieren, die in einer semantischen Gruppe liegen.

Falls die Einrichtung 22 zum Auswählen (Fig. 1) eine arithmetische Codierung/Decodierung verwendet, kann ganz ohne Genauigkeitsverlust ein Intervall für jede semantische Gruppe reserviert werden, was sich aus der Gesamtsumme der dort vorhandenen Gewichte herabskaliert entsprechend der Entfernung der Konzepte ergibt. Im Falle einer bitbasierten Auswahleinrichtung 22 könnte einfach ein Codebereich, z. B. alle Codes, die mit "110" anfangen, für die entfernte semantische Gruppe reserviert werden. Ein Schritt 404 zeigt die Funktion der Auswahleinrichtung 22, d. h. die Codierung der geheimen Nachricht durch Wahl der den Nachrichtenbits entsprechenden Alternative. Anschließend wird zur nächsten Alternative $i+1$ übergegangen.

Sollen mehrere geheime Nachrichten, d. h. mehrere zu verbergende Informationen, in den Text eingebracht werden, so wird typischerweise vor Beginn der ersten geheimen Informationen eine Präambel in den Strom eingefügt, die die Anzahl der vorhandenen geheimen Datenquellen und auch die Bitpositionen ihres Anfangs im Datenstrom codiert. Typischerweise wird jede geheime Datenquelle mit einem anderen Schlüssel verschlüsselt und mit Kontrollinformationen versehen. Bei der Decodierung wird dann der Benutzer nach dem Schlüssel/den Schlüsseln gefragt und es wird nur der geheime Teil decodiert, zu dem der Schlüssel paßt. Ob der Schlüssel paßt kann wiederum aus den Kontrollinformationen oder aus den decodierten Daten selbst geschlossen werden. Soll es sich bei dem decodierten Text, d. h. dem Text am Ausgang des Extrahierers 50, um einen sinnvollen Text handeln und ist dies nicht der Fall, so war der Schlüssel falsch.

Bei einer aufwendigeren Implementation der vorliegenden Erfindung kann der Benutzer die Generierung und die Auswahl der Alternativen spezifischer beeinflussen, indem er

beispielsweise angibt, welche Wörter vermieden werden sollen, beispielsweise um besonders altertümliche Synonyme auszuschließen, ob der modifizierte Text eine minimale, eine mittlere oder eine maximale Satzlänge haben soll, ob der neue Text eine bestimmte Sprachkomplexität oder ein bestimmtes Sprachniveau, wie z. B. gehoben, einfach, umgangssprachlich, historisch usw. haben soll, welche Satzbaumodelle und Wortstellungsmodelle bevorzugt werden, ob der Text möglichst stark verändert werden soll, ob versucht werden soll, die Lesbarkeit des Textes zu erhöhen, welche Liste von Wörtern durch andere grundsätzlich ersetzt werden sollen, und wie mit vermuteten Fehlern umgegangen werden soll, beispielsweise mittels einer automatischen Korrektur, einer interaktiven Korrektur, oder ob die Fehler grundsätzlich ignoriert werden sollen. Voraussetzung dafür ist jedoch immer, wie bereits oft erwähnt wurde, daß die Grammatik korrekt wiedergegeben werden kann, d. h. daß insbesondere flektierte Verbformen angepaßt werden. Solche Optionen werden typischerweise am Beginn des Datenstroms oder in einer äußeren Codierungsebene in die zu verbergenden Informationen encodiert. Vorteilhaft ist es, jeweils kurze komprimierte Symbole für die Codierung eines typischen Satzes von Konfigurationsdaten einzusetzen.

Das Ende des geheimen Datenstroms kann im allgemeinen Fall der Datenkompression auf mehrere Arten und Weisen codiert werden, und zwar einerseits durch eine explizite Speicherung der Bitlänge in der Präambel der zu komprimierenden Daten, oder durch Codierung einer Variante mit der Bedeutung "Ende des geheimen Datenstroms". Damit die letztere Variante möglich ist, müßte jedoch in jedem Kontext ein solches Symbol explizit codiert werden. Dies erhöht jedoch die Entropie und damit die Länge der komprimierten Daten. Im Falle des Codiergangs zum Verbergen geheimer Daten ist diese zweite Variante ohnehin nicht möglich: Eine Bitsequenz im geheimen Datenstrom könnte vorzeitig das Ende-Symbol selektieren und damit eine Fehlinformation codieren.

Bei einem bevorzugten Ausführungsbeispiel der vorliegenden Erfindung benutzt die Einrichtung 20 zum Bestimmen einer Formulierungsalternative (Fig. 1) bzw. die Einrichtung 58 zum Liefern von Teilinformationen (Fig. 2) einen Wortspeicher in Form eines Baumes, z. B. eines Tries (eine Baumdatenstruktur für Buchstaben, abgeleitet von "information retrieval") oder vorzugsweise eines Graphen benutzt, bestehend aus (a) Wort-Vollformen, also flektierten Wörtern, die dann zu anderen flektierten Wörtern in Beziehung gesetzt werden oder (b) morphologisch-syntaktische Zerlegungen der Wörter, etwa nach Flektionsklassen und insbesondere eine Aufspaltung in Wortpräfixe, Wortstämme und Wortsuffixe, wobei lediglich die Wortstämme oder Wortpräfix-Wortstamm-Kombinationen explizit als Synonyme in Beziehung gesetzt werden müssen und die jeweiligen flektierten Formen entsprechend dem aktuellen Bedarf beim jeweils vorgefundenen Wort anhand von Flektionsdaten analysiert und für ein gewähltes Synonym entsprechend generiert werden.

Synonymverweise sind dabei organisiert sind als (a) Kette von synonymen Bedeutungen eines Wortes, die erstens ringförmig aufeinander verweisen und zweitens implizit durch eine Ordnungsvorschrift wie die lexikalische Reihenfolge oder Anordnung nach Vorkommenswahrscheinlichkeit oder explizit durch eine Kennzeichnung des Ranges eines oder mehrerer Elemente geordnet sind oder als (b) Gruppe von als ~~synonym betrachteten Wörtern oder als Verweise auf die~~ Synonyme mit der Eigenschaft, daß umgekehrt auch von den betroffenen Synonymen auf diese Gruppe verwiesen wird oder diese Gruppe als Wert eines Synonyms gespeichert wird.

Patentansprüche

1. Vorrichtung (10) zum Verbergen von Informationen in einem Text, mit folgenden Merkmalen:

einer Einrichtung (12) zum Liefern des Textes;

einer Einrichtung (18) zum sprachlichen Analysieren des Textes, um Textbestandteile zu liefern;

einer Einrichtung (20) zum Bestimmen einer Mehrzahl von Formulierungsalternativen für den Text durch Variieren der Reihenfolge der Textbestandteile und/oder durch Verwenden von Synonymen für die Textbestandteile, wobei jede Formulierungsalternative für den Text grammatikalisch richtig ist und den im wesentlichen gleichen Sinn wie der Text hat, wobei jeder Reihenfolge und/oder jedem Synonym bestimmte Teilinformationen zugeordnet sind;

einer Einrichtung (22) zum Auswählen einer Formulierungsalternative aus der Mehrzahl von Formulierungsalternativen, derart, daß die Teilinformationen, die der ausgewählten Formulierungsalternative zugeordnet sind, zumindest einem Teil der zu verbergenden Informationen entsprechen; und

einer Einrichtung (24) zum Ausgeben der Formulierungsalternative, die einen modifizierten Text bildet, wobei in dem modifizierten Text die zu verbergenden Informationen verborgen sind.

2. Vorrichtung (10) nach Anspruch 1, bei der die Einrichtung (18) zum sprachlichen Analysieren ein Parser, insbesondere ein hochlexikalisierte unifikationsbasierter Parser und speziell ein HPSG-Parser ist.
3. Vorrichtung (10) nach Anspruch 1 oder 2, bei der die

Einrichtung (20) zum Bestimmen einer Mehrzahl von Formulierungsalternativen eine Lexikon/Grammatik-Stufe aufweist, derart, daß grammatikalisch richtige Formulierungsalternativen geliefert werden.

4. Vorrichtung nach Anspruch 3, bei der in der Lexikon/Grammatik-Stufe Synonyme für Textbestandteile sowie für jedes Synonym eindeutige Teilinformationen gespeichert sind wie syntaktische, semantische, kontextuelle und statistische Informationen.

5. Vorrichtung (10) nach einem der vorhergehenden Ansprüche,

bei der jeder Reihenfolge der Textbestandteile und/oder jedem Synonym als Teilinformationen eine Gewichtung zugeordnet ist, wobei die Gewichtung derart bestimmt ist, daß alle Gewichtungen für die Reihenfolge bzw. die Synonyme zusammen eine Wahrscheinlichkeit von 1 ergeben, und

bei der die Einrichtung (22) zum Auswählen angeordnet ist, um gemäß den Regeln der arithmetischen Decodierung jeweils eine Formulierungsalternative zu wählen, gesteuert durch die als codierte Daten aufgefaßten geheimen Daten.

-
6. Vorrichtung (10) nach einem der Ansprüche 1 bis 4, bei der die Teilinformationen Huffman-Codewörter sind, wobei folgende Gleichung gilt:
-

$$\sum_{i=1}^n 2^{-l_i} = 1,0$$

wobei l_i die Länge in Bit des i -ten Huffman-Codeworts ist, und wobei n die Anzahl von Huffman-Codewörtern eines Kontextes ist, wobei alle Synonyme für einen

Textbestandteil einschließlich des Textbestandteils zusammen einen eigenen Kontext bilden, wobei alle verschiedenen Reihenfolgen von Textbestandteilen einschließlich der Reihenfolge der Textbestandteile im Text einen eigenen Kontext bilden, derart, daß alle beliebigen zu verbergenden Informationen einen Strom von gültigen Huffman-Codewörtern darstellen.

7. Vorrichtung (10) nach Anspruch 5, bei der die zu verbergenden Informationen eine Bitsequenz aufweisen, wobei die Einrichtung (22) zum Auswählen angeordnet ist, um von dem Anfang der Bitsequenz so viele Bits zu nehmen, bis die Zahl, die diese Bits darstellen, eindeutig in einem speziellen der Wahrscheinlichkeitsintervalle liegt, die durch die Gewichtungen bestimmt sind, woraufhin die Einrichtung (22) zum Auswählen die Formulierungsalternative auswählt, die der dem speziellen Wahrscheinlichkeitsintervall zugeordneten Gewichtung entspricht, woraufhin die Einrichtung (22) zum Auswählen eine weitere Intervallschachtelung vornimmt, um die nächste Formulierungsalternative zu wählen.
8. Vorrichtung (10) nach Anspruch 6, bei der die Einrichtung zum Auswählen (22) angeordnet ist, um eine Huffman-Decodierung durchzuführen, wobei dieselbe nacheinander auf verschiedene Huffman-Code-Kontexte zugreift, die durch die Textbestandteile aus einer Anzahl von durch die Einrichtung (20) zum Bestimmen einer Mehrzahl von Formulierungsalternativen bereitgestellten Formulierungsalternativen selektiert werden, wobei die Eingabe in die Huffman-Decodierung die zu verbergenden Informationen sind, und wobei die Ausgabe aus der Huffman-Decodierung der modifizierte Text ist.
9. Vorrichtung nach einem der Ansprüche 3 bis 8, bei der der Text einen Satz aufweist, wobei jeder Textbestandteil zumindest ein Wort aufweist, und wobei die Syno-

nyme für jedes Wort in der Lexikon/Grammatik-Stufe zusammen mit den entsprechenden Teilinformationen gespeichert sind, während die Teilinformationen für jede unterschiedliche Reihenfolge der Textbestandteile nach einer Modellierung realer linguistischer Gesetze durch deklarative Regeln, Constraints oder feste Implementationen in Software vorgegeben sind.

10. Vorrichtung (10) nach Anspruch 9, bei der die Einrichtung (22) zum Auswählen angeordnet ist, um einen ersten Abschnitt der zu verbergenden Informationen für die Auswahl der Reihenfolge der Textbestandteile zu verwenden und die nachfolgenden Abschnitte für die Auswahl der Synonyme zu verwenden und wobei die Reihenfolge der ausgewählten Synonyme eine unter einer oder mehreren linguistisch möglichen Reihenfolgen selektierte ist und von der Reihenfolge der Textbestandteile im Text unabhängig ist.

11. Vorrichtung (10) nach einem der vorhergehenden Ansprüche, die ferner folgendes Merkmal aufweist:

eine Einrichtung zum Verschlüsseln und/oder Komprimieren der zu verbergenden Informationen, wodurch verschlüsselte und/oder komprimierte zu verbergende Informationen erzeugt werden, die in die Einrichtung (22) zum Auswählen einspeisbar sind.

-
12. Vorrichtung nach einem der vorhergehenden Ansprüche, bei der die Einrichtung (18) zum sprachlichen Analysieren angeordnet ist, keine Textbestandteile zu liefern, für die die Korrektheit der Umformulierung nicht garantiert werden kann, und/oder bei der die Einrichtung (20) zum Bestimmen von Formulierungsalternativen angeordnet ist, um nur solche Formulierungsalternativen anzubieten, für die sichergestellt ist, daß bei deren Analyse wieder der gleiche Satz von Formulierungsalternativen erhalten werden kann.

13. Vorrichtung nach einem der vorhergehenden Ansprüche, bei der es einen öffentlichen Text und geheime Daten gibt, wobei die Vorrichtung (10) eine Steuereinrichtung aufweist, die derart angeordnet ist, um die Informationen der geheimen Daten der Einrichtung (22) zum Auswählen zuzuführen, derart, daß dieselben durch Modifizieren des öffentlichen Textes in demselben verborgen werden.
14. Vorrichtung nach Anspruch 13, bei der die zu einer Kompression und/oder Verschlüsselung verwendeten Statistiken vom öffentlichen Text abhängig sind, so daß Übereinstimmungen von Datenfragmenten im öffentlichen Text und den geheimen Daten zur effizienten Kompression genutzt werden.
15. Vorrichtung (10) nach einem der vorhergehenden Ansprüche, bei der die Einrichtung (20) zum Bestimmen der Formulierungsalternativen über die Teilinformationen steuerbar ist, um einen bestimmten Stil einzuhalten, insbesondere um bestimmte Formulierungsalternativen zu bevorzugen bzw. auszuschließen, wie z. B. bestimmte Wörter, bestimmte Satzlängen, welche Sprachkomplexität, welches Sprachniveau, welche Satzbau- und Wortstellungsmodelle, welche Erzählperspektive, welchen ethnischen Schwerpunkt bzgl. der Herkunft der Wörter der modifizierte Text haben soll, welche Liste von zu vermeidenden Wörtern verwendet werden soll, wie mit vermuteten Fehlern im Text umzugehen ist und ob neue Fehler eingebaut werden dürfen.
16. Vorrichtung nach einem der vorhergehenden Ansprüche, bei der eine Ähnlichkeitsschwelle vorgebar ist, derart, daß die Einrichtung (20) zum Bestimmen von Formulierungsalternativen ähnliche Formulierungsvarianten für den Text bestimmt, deren semantische Unterschiede zur Ausgangsalternative unter der Ähnlichkeitsschwelle

liegen, während Formulierungsalternativen, deren semantische Unterschiede zur Ausgangsalternative über der Ähnlichkeitsschwelle liegen, verworfen werden.

17. Vorrichtung nach Anspruch 15, bei der die Textmenge begrenzt ist, wobei die Ähnlichkeitsschwelle derart bemessen ist, daß gerade alle zu verbergenden Informationen in der begrenzten Textmenge untergebracht werden können.
 18. Vorrichtung (10) nach einem der vorhergehenden Ansprüche, bei der die Einrichtung (20) zum Bestimmen einer Mehrzahl von Formulierungsalternativen angeordnet ist, um dynamisch die Formulierungsalternativen zu bestimmen, und um dynamisch die Teilinformationen zu erzeugen, die jeder Formulierungsalternative zugeordnet sind.
 19. Vorrichtung (10) nach einem der vorhergehenden Ansprüche, bei der die Einrichtung (20) zum Bestimmen einer Mehrzahl von Formulierungsalternativen angeordnet ist, um nur die Formulierungsalternative aus der Mehrzahl von Formulierungsalternativen auszugeben, die durch die Einrichtung (22) zum Auswählen aufgrund der zu verbergenden Informationen ausgewählt wird.
 20. ~~Vorrichtung (50) zum Extrahieren von in einem modifizierten Text verborgenen Informationen, mit folgenden Merkmalen:~~
-

einer Einrichtung (52) zum Liefern des modifizierten Textes;

einer Einrichtung (56) zum sprachlichen Analysieren des modifizierten Textes, um Textbestandteile des modifizierten Textes zu liefern;

einer Einrichtung (58) zum Liefern von Teilinformatio-

nen, die der Reihenfolge der Textbestandteile und/oder den sprachlichen Bedeutungen der Textbestandteile zugeordnet sind, wobei die Einrichtung zum Liefern von Teilinformationen die gleichen Teilinformationen liefert, die bei dem Verbergen der Informationen, um den modifizierten Text zu erzeugen, der Reihenfolge der Textbestandteile und/oder den sprachlichen Bedeutungen der Textbestandteile zugeordnet waren;

einer Einrichtung (60) zum Kombinieren der Teilinformationen, die für den modifizierten Text durch die Einrichtung zum Liefern (58) von Teilinformationen geliefert wurden, um die in dem modifizierten Text verborgenen Informationen zu erhalten; und

einer Einrichtung (62) zum Ausgeben der verborgenen Informationen.

21. Vorrichtung (50) nach Anspruch 20, bei der die Teilinformationen Gewichtungen sind, wobei die Einrichtung (60) zum Kombinieren der Teilinformationen eine arithmetische Codierung ausführt, um die verborgenen Informationen zu extrahieren.
22. Vorrichtung (50) nach Anspruch 20, bei der die Teilinformationen einfache oder kanonische und insbesondere präfix-freie Huffman-Codewörter sind, wobei die Einrichtung (60) zum Kombinieren der Teilinformationen eine Huffman-Codierung ausführt, wobei die Code-Kontexte, die zur Huffman-Codierung verwendet werden, durch die Einrichtung (58) zum Liefern selektiert werden und den Code-Kontexten entsprechen, die während des Verbergens von Informationen eingesetzt wurden.
23. Vorrichtung (50) nach einem der Ansprüche 20 bis 22, bei der die Teilinformationen, die beim Verbergen verwendet wurden, zunächst die Reihenfolge der Textbestandteile und daran anschließend die Synonyme der

Textbestandteile in einer vorbestimmten Reihenfolge betreffen, wobei die Einrichtung (60) zum Kombinieren der Teilinformationen angeordnet ist, um aus der Reihenfolge der Textbestandteile des modifizierten Textes zunächst die Teilinformationen, die sich auf die Reihenfolge beziehen, abzuleiten und dann ausgehend von einer vorgegebenen Reihenfolge der Textbestandteile nacheinander die Teilinformationen, die den einzelnen Textbestandteilen zugeordnet sind, abzuleiten.

24. Vorrichtung (50) nach einem der Ansprüche 20 bis 23, bei der die Einrichtung (58) zum Liefern von Teilinformationen ferner folgendes Merkmal aufweist:

eine Einrichtung zum Bestimmen einer Mehrzahl von Formulierungsalternativen für den modifizierten Text durch Variieren der Reihenfolge der Textbestandteile und/oder durch Verwenden von Synonymen oder Paraphrasen für die Textbestandteile, wobei jede Formulierungsalternative für den Text grammatikalisch richtig ist und den im wesentlichen gleichen Sinn wie der Text hat, wobei jeder Reihenfolge und/oder jedem Synonym oder jeder Paraphrase bestimmte Teilinformationen zugeordnet sind,

wobei die Einrichtung (58) zum Liefern von Teilinformationen angeordnet ist, um auf die Einrichtung zum Bestimmen einer Mehrzahl von Formulierungsalternativen zuzugreifen, um die Teilinformationen, die sich auf die Reihenfolge und/oder die sprachliche Bedeutung der Textbestandteile des modifizierten Textes beziehen, wiederzugewinnen.

25. Verfahren zum Verbergen von Informationen in einem Text, mit folgenden Schritten:

Liefern des Textes;

sprachliches Analysieren des Textes, um Textbestand-

teile zu liefern;

Bestimmen einer Mehrzahl von Formulierungsalternativen für den Text durch Variieren der Reihenfolge der Textbestandteile und/oder durch Verwenden von Synonymen für die Textbestandteile, wobei jede Formulierungsalternative für den Text grammatikalisch richtig ist und den im wesentlichen gleichen Sinn wie der Text hat, wobei jeder Reihenfolge und/oder jedem Synonym bestimmte Teilinformationen zugeordnet sind;

Auswählen einer Formulierungsalternative aus der Mehrzahl von Formulierungsalternativen, derart, daß die Teilinformationen, die der ausgewählten Formulierungsalternative zugeordnet sind, den zu verbergenden Informationen entsprechen; und

Ausgeben der Formulierungsalternativen, die einen modifizierten Text bilden, wobei in dem modifizierten Text die zu verbergenden Informationen enthalten sind.

26. Verfahren zum Extrahieren von in einem modifizierten Text verborgenen Informationen, mit folgenden Schritten:

Liefern des modifizierten Textes;

sprachliches Analysieren des modifizierten Textes, um Textbestandteile des modifizierten Textes zu liefern;

Liefern von Teilinformationen, die der Reihenfolge der Textbestandteile und/oder den sprachlichen Bedeutungen der Textbestandteile zugeordnet sind, wobei die gleichen Teilinformationen geliefert werden, die bei dem Verbergen der Informationen, um den modifizierten Text zu erzeugen, der Reihenfolge der Textbestandteile und/oder den sprachlichen Bedeutungen der Textbestandteile zugeordnet waren;

Kombinieren der Teilinformationen, die für den modifizierten Text durch den Schritt des Lieferns von Teilinformationen geliefert wurden, um die in dem modifizierten Text verborgenen Informationen zu erhalten; und

Ausgeben der verborgenen Informationen.

27. Vorrichtung nach Anspruch 1 oder 20, bei der die Einrichtung (20) zum Bestimmen von Formulierungsalternativen bzw. die Einrichtung (58) zum Liefern von Teilinformationen angeordnet ist, um einen Wortspeicher in Form eines Baumes oder eines Graphen zu benutzen, der besteht aus (a) Wort-Vollformen, also flektierten Wörtern, die dann zu anderen flektierten Wörtern in Beziehung gesetzt sind oder (b) morphologisch-syntaktische Zerlegungen der Wörter nach Flektionsklassen und insbesondere eine Aufspaltung in Wörtpräfixe, Wortstämme und Wortsuffixe, wobei lediglich die Wortstämme oder Wortpräfix-Wortstamm-Kombinationen explizit als Synonyme in Beziehung gesetzt sind und die jeweiligen flektierten Formen entsprechend dem aktuellen Bedarf beim jeweils vorgefundenen Wort anhand von Flektionsdaten analysiert und für ein gewähltes Synonym entsprechend generiert werden.

28. Vorrichtung nach Anspruch 27, dadurch gekennzeichnet, daß Synonymverweise entweder organisiert sind als (a) Kette von synonymen Bedeutungen eines Wortes, die erstens ringförmig aufeinander verweisen und zweitens implizit durch eine Ordnungsvorschrift wie die lexikalische Reihenfolge oder Anordnung nach Vorkommenswahrscheinlichkeit oder explizit durch eine Kennzeichnung des Ranges eines oder mehrerer Elemente geordnet sind, oder als (b) Gruppe von als synonym betrachteten Wörtern oder als Verweise auf die Synonyme mit der Eigenschaft, daß umgekehrt auch von den betroffenen Synonymen auf diese Gruppe verwiesen wird oder diese

Gruppe als Wert eines Synonyms gespeichert wird.

**Vorrichtung und Verfahren zum Verbergen von Informationen
und Vorrichtung und Verfahren zum Extrahieren von
Informationen**

Zusammenfassung

Eine Vorrichtung zum Verbergen von Informationen in einem Text umfaßt eine Einrichtung zum Liefern des Textes, eine Einrichtung zum sprachlichen Analysieren des Textes, um Textbestandteile zu liefern, eine Einrichtung zum Bestimmen einer Mehrzahl von Formulierungsalternativen für den Text durch Variieren der Reihenfolge der Textbestandteile und/oder durch Verwenden von Synonymen für die Textbestandteile, wobei jede Formulierungsalternative für den Text grammatikalisch richtig ist und den im wesentlichen gleichen Sinn wie der Text hat, wobei jeder Reihenfolge und/oder jedem Synonym oder jeder Paraphrase bestimmte Teilinformationen zugeordnet sind, eine Einrichtung zum Auswählen einer Formulierungsalternative aus der Mehrzahl von Formulierungsalternativen, derart, daß die Teilinformationen, die der ausgewählten Formulierung zugeordnet sind, den zu verbergenden Informationen entsprechen, und eine Einrichtung zum Ausgeben der Formulierungsalternative, die einen modifizierten Text bildet, wobei in dem modifizierten Text zu verbergende Informationen enthalten sind. Eine Vorrichtung zum Extrahieren zerlegt den modifizierten Text in seine Textbestandteile und verwendet dann die diesen Textbestandteilen zugeordneten Teilinformationen, um die verborgenen Informationen wieder zu extrahieren. Damit können zu verbergende Informationen flexibel und unauffällig sowie in hoher Menge in einen beliebigen Text eingebracht werden.

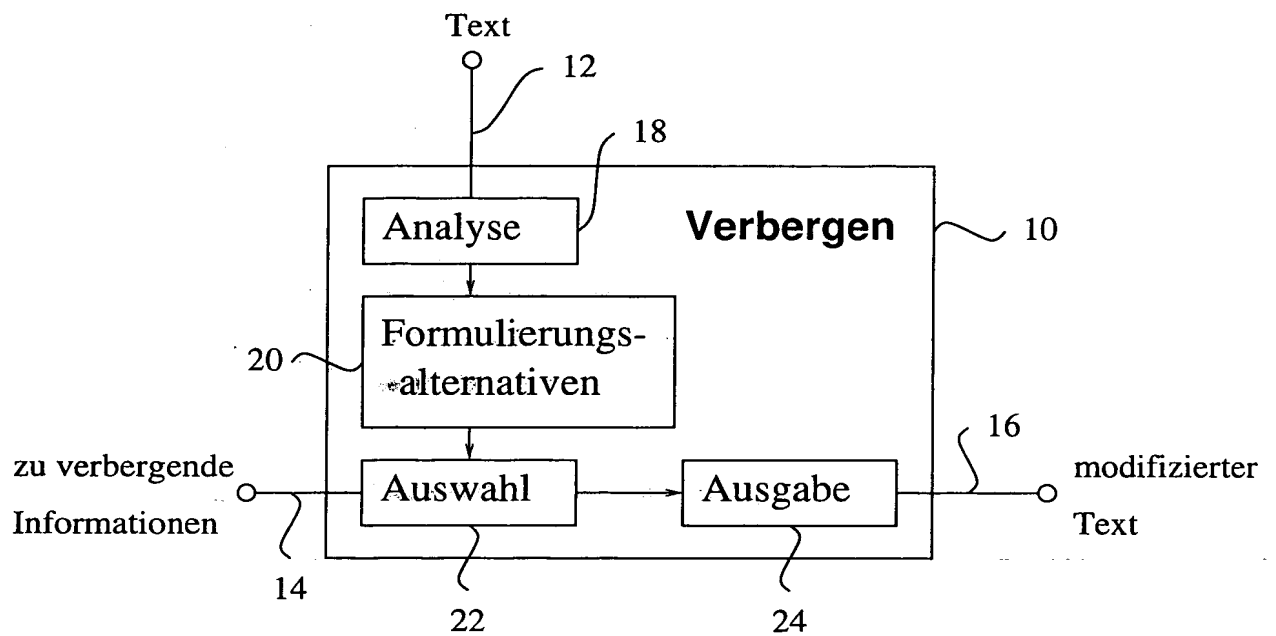


FIG. 1

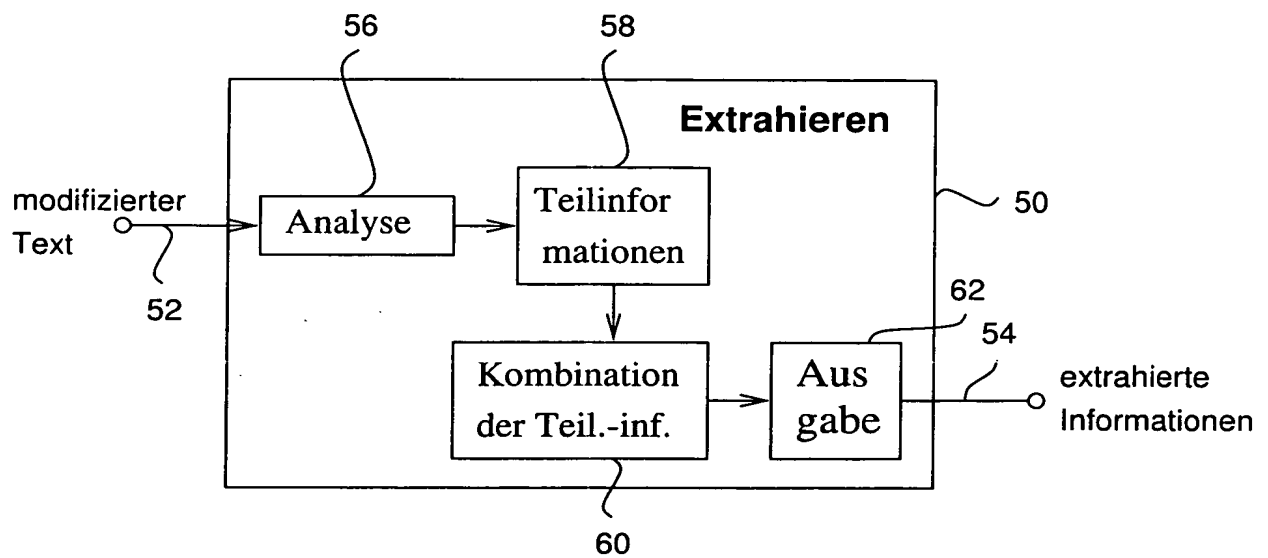


FIG. 2

Alternativengenerierung für eine Phrase

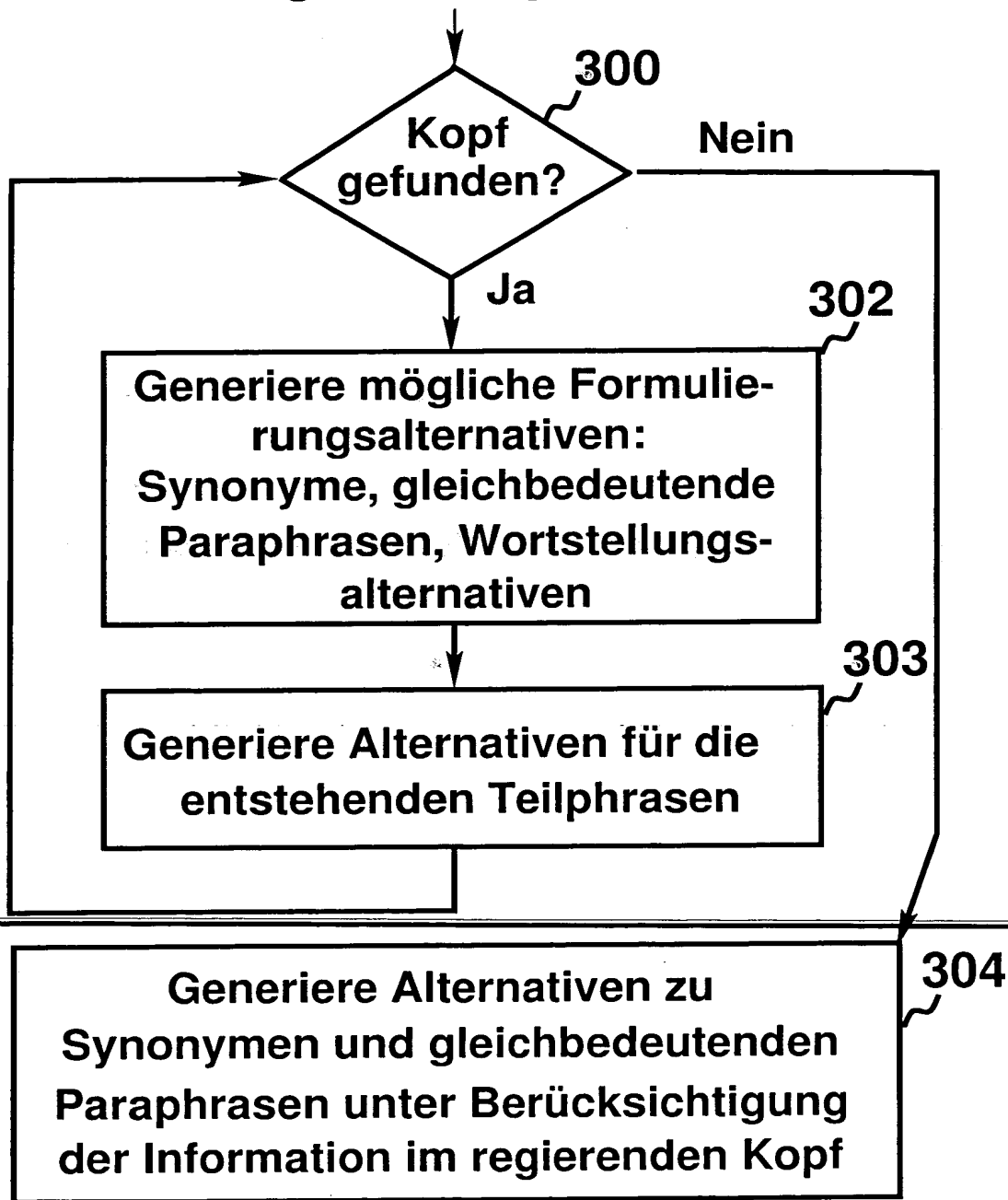
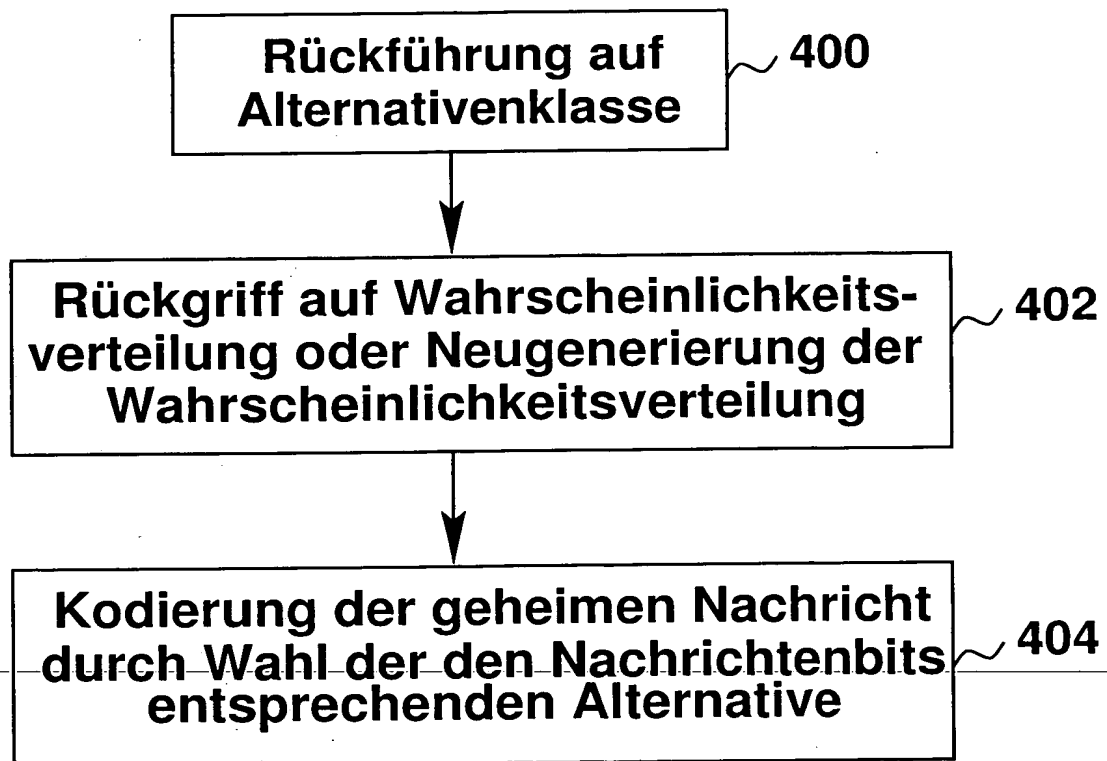


FIG. 3

Alternative i



Alternative $i+1$

FIG. 4

THIS PAGE BLANK (USPTO)

**This Page is Inserted by IFW Indexing and Scanning
Operations and is not part of the Official Record**

BEST AVAILABLE IMAGES

Defective images within this document are accurate representations of the original documents submitted by the applicant.

Defects in the images include but are not limited to the items checked:

- ☐ **BLACK BORDERS**
- ☐ **IMAGE CUT OFF AT TOP, BOTTOM OR SIDES**
- ☐ **FADED TEXT OR DRAWING**
- ☐ **BLURRED OR ILLEGIBLE TEXT OR DRAWING**
- ☐ **SKEWED/SLANTED IMAGES**
- ☐ **COLOR OR BLACK AND WHITE PHOTOGRAPHS**
- ☐ **GRAY SCALE DOCUMENTS**
- ☒ **LINES OR MARKS ON ORIGINAL DOCUMENT**
- ☐ ~~REFERENCE(S) OR EXHIBIT(S) SUBMITTED ARE POOR QUALITY~~
- ☐ **OTHER:** _____

IMAGES ARE BEST AVAILABLE COPY.

As rescanning these documents will not correct the image problems checked, please do not report these problems to the IFW Image Problem Mailbox.

THIS PAGE BLANK (USPTO)

THIS PAGE BLANK (USPTO)
